



Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Микрюкова В.В., Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 года протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по уголовному делу по которому приговором Ленинского районного суда г.Краснодара от 17 мая 2001 г осуждены:

ЩЕРБИНА Алексей Иванович, родившийся 30 марта 1977 г. в п.Энем Республики Адыгея, не судимый

по п.п."а,в" ч.2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

СХАШОК Аслан Айдамирович, родившийся 14 февраля 1975 года в ауле Вочепший Республики Адыгея, несудимый,

по п.п."а,в" ч.2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановлено срок наказания Щербине и Схашоку исчислять с 19 января 2001 г., с зачетом срока содержания под стражей Щербины с 27 августа по 11 октября 1999 г., Схашока со 2 сентября по 11 октября 1999 г.

Постановлением Ленинского районного суда г.Краснодара от 6 июня 2001г. устранена допущенная в приговоре техническая ошибка, постановлено срок наказания Щербине и Схашоку исчислять с 18 января 2001 г.

По этому же делу осужден Блягоз Р.Г., протест в отношении которого не принесен.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 июля 2001 г. приговор в отношении Щербины и Схашока изменен, их действия переквалифицированы на п.п. "а, в, г" ч.2 ст. 161 УК РФ, по которой назначено наказание Щербине 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, Схашоку 3 года 6 мес. лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2001 г. определение суда кассационной инстанции оставлено без изменения, протест прокурора края - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., заключение прокурора Дудукиной Л.В., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Как установлено судом, Щербина и Схашок совершили преступление в г.Краснодаре при следующих обстоятельствах.

В июле 1999 года Щербина, узнав о том, что Рыков самостоятельно забирает выручку из магазинов ООО "Валио" на Сенном рынке, решил ее похитить. Для этого 19 июля 1999 г. он проследил за Рыковым, который отвез деньги к себе домой и договорился со Схашоком о совместном нападении на Рыкова с целью их хищения. Во исполнение преступного плана они попросили Блягоза, имевшего автомобиль, приехать к месту жительства потерпевшего, не поставив его в известность о характере преступных намерений. Около 22 час. в этот же день Щербина, Схашок и Блягоз на автомобиле последнего приехали к дому Рыкова. Блягоз остался ожидать в машине, а Щербина и Схашок поднялись в квартиру Рыкова. Когда последний открыл дверь своей квартиры, они напали на него и находившегося с ним малолетнего Белого Г., насильно втолкнули их в квартиру, Рыкова положили на пол при входе в кухню, надев наручники, застегнули их за спиной, а Белого закрыли в туалетной комнате. Угрожая Рыкову насилием опасным для жизни и здоровья, они потребовали передать им деньги - выручку магазинов за 4 дня. Найдя и забрав выручку за один день, продолжая требовать передачи остальных денег, они привели Белого и стали угрожать применить насилие опасное для жизни последнего. В это время в дверь постучали пришедшие на шум соседи. Щербина и Схашок с деньгами в сумме 34 100 рублей, принадлежащими ООО "Валио", выбежали из квартиры и скрылись с места происшествия.

В протесте ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда и постановления президиума того

же суда. Как указано в протесте, судом бесспорно установлено, что Щербина и Схашок в ходе разбойного нападения использовали предмет, похожий на пистолет. После нападения на Рыкова и малолетнего Белого, угрожая пистолетом, они завладели частью денег. Продолжая требовать выдать им остальные деньги, а в случае невыполнения их требований угрожая убить Белого, приложили к голове последнего подушку и приставили пистолет. Однако эти обстоятельства, имеющие существенное значение при рассмотрении вопроса о квалификации действий виновных, судом кассационной и надзорной инстанций не были учтены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия полагает протест следует оставить без удовлетворения по следующим основаниям.

Словесных угроз убить Белого, а также таких действий как приложение и к голове последнего подушки с приставлением пистолета, как об этом указано в протесте органами следствия не вменялось в вину Щербине и Схашко.

Органами следствия в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых Щербине и Схашко было предъявлено, что они в процессе разбойного нападения после отказа Рыкова отдать им деньги, положили на пол рядом с Рыковым малолетнего Белого и, угрожая обоим оружием-пистолетом, стали вновь требовать деньги.

Суд в приговоре установил, что Щербина и Схашок, угрожая Рыкову насилем опасным для жизни и здоровья, потребовали передать им деньги - выручку магазинов за 4 дня. Найдя и забрав выручку за один день, продолжая требовать передачи остальных денег, они привели Белого и стали угрожать применить насилие опасное для жизни последнего.

Таким образом, при описании действий Щербины и Схашок суд не установил какого-либо предмета угрозы.

Кроме того, суд в приговоре указал, что "не может установить и конкретизировать чем конкретно угрожали Щербина и Схашок потерпевшим, создавало ли реальную опасность для жизни и здоровья потерпевших применение или попытка его применения".

Таким образом, данный вывод суда исключает признак разбойного нападения - угрозу применения насилия опасного для жизни и здоровья.

При таких обстоятельствах нельзя ставить вопрос о наличии в действиях Щербины и Схашок разбойного нападения.

Вывод же суда о восприятии потерпевшими предмета за пистолет противоречит установленной приговором фактуре преступления, где отсутствуют какие-либо предметы в качестве угрозы со стороны Щербины и Схашок, а также выводу о невозможности установления предмета угрозы.

Вопрос об отмене приговора в протесте не ставится.

С учетом изложенного протест удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Протест Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации
оставить без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ