

Дело № 18кпн-02-12 2002г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Анохина В.Д. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 25 сентября 2002 г. уголовное дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 августа 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав мнение прокурора Беспалихина И.А., полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия,

установила:

По приговору Усть-Лабинского районного суда от 19 апреля 001 года

ЛЕВИЦКИЙ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, 5 апреля 1985 года рождения, учащийся 9 класса СШ № 3, ранее не судимый, -

осужден по ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима. Срок наказания исчисляется с 3 февраля 2001 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июня 2001 года приговор в отношении Левицкого изменен, к нему применена ст. 73 УК РФ и

назначенное ему наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 1 год. Мера пресечения в виде заключения под стражу отменена, из-под стражи он освобожден.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 16 августа 2001 года кассационное определение в отношении Левицкого отменено, дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2001 года приговор изменен, постановлено считать Левицкого отбывающим наказание в воспитательной колонии.

По делу осуждены также Ли Д.М., Елистратов А.В., Ломов Г.О., протест в отношении которых не вносится.

По приговору Левицкий признан виновным в том, что 16 декабря 2000 года, с целью хищения у несовершеннолетнего Уварова Р. сотового телефона, он вступил в преступный сговор на совершение данного преступления с Ломовым Г., Елистратовым А., Орловским М. и Ли Д. Распределив между собой роли, определив место преступления, приготовив маски с прорезями для глаз и перчатки, около 23 часов 40 минут в г. Усть-Лабинске Левицкий и Ломов пришли к Племзаводу «Кубань». Когда Уваров поравнялся с осужденными, Ломов напал на потерпевшего, ударив его палкой по голове, в результате чего Уварову был причинен вред здоровью средней тяжести. Когда от удара потерпевший упал, из его куртки выпал сотовый телефон «Эриксон» стоимостью 3.900 рублей. Стоявший неподалеку Левицкий его открыто похитил, после чего он и Ломов побежали в заранее условленное место на ул. Калинина, где в а/м ВАЗ-2107 их ожидали Орловский и Елистратов, которым они передали телефон, маски, перчатки, после чего все на автомашине скрылись. Телефон впоследствии был передан Ли Д. для продажи.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления президиума краевого суда от 16 августа 2001 года и определения судебной коллегии по уголовным делам краевого суда от 26 ноября 2001 года как необоснованные.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит, что протест подлежит удовлетворению.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Президиум Краснодарского краевого суда, отменяя кассационное определение от 20 июня 2001 года в отношении Левицкого и передавая дело в этой части на новое кассационное рассмотрение, указал, что оно является необоснованным, поскольку в нарушение ст.ст. 332, 351, 352 УПК РСФСР суд кассационной инстанции, перечислив те же конкретные обстоятельства дела и данные о личности виновного, которые уже были приняты во внимание судом первой инстанции при назначении Левицкому наказания, применила к нему условное осуждение. Однако при отмене или изменении судебного решения в кассационном определении должно быть указано, требования каких статей закона нарушены и в чем заключаются нарушения или в чем состоит необоснованность судебного решения.

Однако, как видно из материалов дела, судебная коллегия, изменяя приговор в части назначенного наказания, указала в определении, что назначенное Левицкому наказание в виде реального лишения свободы является чрезмерно суровым, что при назначении наказания суд фактически не учел, что Левицкий полностью признал свою вину и чистосердечно раскаялся в содеянном, преступление совершил в возрасте 15 лет, путем дачи правдивых показаний способствовал раскрытию, преступлению и изобличению других его участников, полностью возместил причиненный потерпевшим материальный ущерб и моральный вред, в связи с чем он не настаивал на применении к нему суровой меры ответственности. С учетом изложенного, а также того факта, что Левицкий проживает в полной семье, где родителями может быть обеспечен постоянный контроль за его поведением, судебная коллегия пришла к выводу о возможности исправления Левицкого без изоляции от общества и применения к нему ст. 73 УК РФ.

Таким образом, вывод о применении к Левицкому условного осуждения судебная коллегия в соответствии со ст. 351 УПК РСФСР в определении надлежащим образом мотивировала, в связи с чем постановление президиума Краснодарского краевого суда подлежит отмене как необоснованное.

Также подлежит отмене и определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2001 года, вынесенное по результатам повторного рассмотрения дела в кассационном порядке

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 августа 2001 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2001 года в отношении Левицкого Дмитрия Александровича отменить.

Председательствующий В.В.Кочин

Судьи В.Д.Анохин и Г.П.Иванов

Верно: судья Верховного Суда РФ



В.Д.Анохин

СН