

Дело № 32-кпн02-22 сс *жс***О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Микрюкова В.В. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 7 июня 2002 года дело по протестам заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 6 мая 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

САВЕНКО ЭДУАРДА ВЕНИАМИНОВИЧА, 22 февраля 1943 года рождения, уроженца города Дзержинск, Горьковской области, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1 и 205 ч. 3, 33 ч. 3, 30 ч. 3 и 208 ч.1, 33 ч. 3 и 222 ч. 3, 280 ч. 1 УК РФ,

АКСЕНОВА СЕРГЕЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, 3 апреля 1971 года рождения, уроженца города Владимир, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 3, 30 ч.1 и 205 ч. 3, 33 ч. 3, 30 ч. 3 и 208 ч.1, 33 ч. 3 и 222 ч. 3, 280 ч.1 УК РФ,

КАРЯГИНА ДМИТРИЯ ВИКТОРОВИЧА, 17 октября 1976 года рождения, уроженца города Саратов, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1 и 205 ч. 3, 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 208 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ,

ЛАЛЕТИНА ОЛЕГА АЛЕКСАНДРОВИЧА, 31 марта 1974 года рождения, уроженца города Горький, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1 и 205 ч. 3, 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 208 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ,

ПЕНТЕЛЮКА ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА, 26 октября 1973 года рождения, уроженца города Смоленск, несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1 и 205 ч. 3, 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 208 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ,

СИЛИНОЙ НИНЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ, 15 марта 1976 года рождения, уроженки города Ковров, Владимирской области, несудимой,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 30 ч. 1 и 205 ч. 3, 33 ч. 5, 30 ч. 3 и 208 ч. 1, 222 ч. 3 УК РФ,

направлено для рассмотрения в Московский городской суд.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., возражения адвокатов Беляка С.В. и Иванова Ю.В. в защиту обвиняемого Савенко Э.В., Беззубенко Т.В. в интересах обвиняемого Аксенова С.А., Уторбаева Г.К. в интересах обвиняемого Лалетина О.А., Макарова А.К. в интересах обвиняемого Пентелюка В.И., полагавших постановление судьи оставить без изменения, заключение прокурора Титова В.П. о необходимости отмены постановления судьи по доводам протестов, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 6 мая 20002 года уголовное дело в отношении обвиняемых Савенко Э.В., Аксенова С.А., Карягина Д.В., Лалетина О.А., Пентелюка В.И. и Силиной Н.Е. направлено для рассмотрения в Московский городской суд. В постановлении указано, что дело подсудно этому суду, так как преступления были совершены на территории нескольких субъектов Российской Федерации, в том числе и в городе Москве. Предварительное следствие было также закончено в городе Москве, потому оно не подсудно Саратовскому областному суду, а должно рассматриваться Московским городским судом.

В протестах поставлен вопрос об отмене указанного постановления судьи и направлении дела для рассмотрения в Саратовский областной суд по первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протестов, судебная коллегия находит, что протесты подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 41 УПК РСФСР, определяющей территориальную подсудность уголовного дела, оно подлежит рассмотрению в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление.

Требования данного уголовно-процессуального закона прокурором при направлении дела в суд не нарушены.

Из предъявленного Савенко, Аксенову, Силиной, Карягину, Лалетину и Пентелюку обвинения следует, что свою противоправную деятельность они совершили в нескольких субъектах Российской Федерации, в том числе и в Саратовской области. Савенко в целях обеспечения бойцов создаваемой им «национал - большевистской армии» оружием, по предварительной договоренности с членами исполнительного комитета Аксеновым и на совместно предоставленные 24 500 рублей, через привлеченных активистов партии Лалетина и Карягина, то есть действуя в составе организованной группы, незаконно приобрел 10 марта 2001 года в городе Саратов у неустановленных лиц 2 автомата Калашникова с 2 магазинами и 74 патрона к ним, которые до 11 марта того же года с помощью поименованных соучастников незаконно переносил, хранил и перевозил в поезде из города Саратов до города Уфа.

24 марта 2001 года Савенко с той же целью, повторно, по предварительной договоренности с Аксеновым и на совместно предоставленные 48 000 рублей, через привлеченных активистов партии Карягина, Пентелюка и Силиной, то есть действуя в составе организованной группы, незаконно приобрел у неустановленных лиц в городе Саратов 4 автомата Калашникова с 3 магазинами, 83 патрона, 2 электродетонатора и 960 г бризантного взрывчатого вещества на основе гексогена, которые с помощью поименованных соучастников также незаконно хранил и переносил по городу Саратов.

При таких обстоятельствах заместителем Генерального прокурора Российской Федерации уголовное дело на основании ст. 217 УПК РСФСР было обоснованно направлено в Саратовский областной суд для рассмотрения по существу.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РСФСР, дело, которое по тем или иным основаниям подсудно одновременно нескольким одноименным судам, рассматривается тем судом, в районе деятельности которого закончено предварительное следствие или дознание.

Требования этого уголовно-процессуального закона также не были нарушены прокурором при направлении дела в Саратовский областной суд.

Хотя по настоящему делу предварительное следствие закончено следственным управлением ФСБ России, однако само по себе расследование дела следственным подразделением Федерального уровня, располагающегося в столице России, а именно в городе Москве, не означает, что дело должно рассматриваться в Московском городском суде.

Статья 44 УПК РСФСР допускает в отдельных случаях, и при наличии определенных законом обстоятельств, возможность передачи уголовного дела для рассмотрения из одного суда в другой такой же суд. Однако, в пределах Российской Федерации правом на передачу дел от суда области в суд другого субъекта России, что имеет место в данном случае, обладает только Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместители, что не было учтено судьей при вынесении постановления и направлении дела в Московский городской суд.

Обвинительное заключение утверждено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации и дело в соответствии со ст. ст. 36, 41 УПК РСФСР правомерно направлено для рассмотрения в Саратовский областной суд.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Саратовского областного суда подлежит отмене как не основанное на законе, дело направлению для рассмотрения по первой инстанции в Саратовский областной суд.

Руководствуясь ст. ст. 371, 378, 381 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 6 мая 2002 года в отношении Савенко Эдуарда Вениаминовича, Аксенова Сергея Александровича, Карягина Дмитрия Викторовича, Лалетина Олега Александровича, Пентелюка Владимира Ивановича и Силиной Нины Евгеньевны отменить и дело направить для рассмотрения по первой инстанции в Саратовский областной суд.

Меру пресечения всем обвиняемым оставить содержание под стражей.

Председательствующий –

Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ