

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **ШУРЫГИНА А.П.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И., СТЕПАЛИНА В.П.,**
рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года

уголовное дело по протесту Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на постановление судьи Таганрогского городского суда Ростовской области 23 марта 2001 года, которым отказано в заявлении Алексеенко С.А. о восстановлении срока на кассационное обжалование приговора Таганрогского городского суда Ростовской области от 29 января 2001 года,

АЛЕКСЕЕНКО СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ,
18 февраля 1984 года рождения, уроженец
города Таганрога Ростовской области, ранее не
судимый,

осужден Таганрогским городским судом 29 января 2001 года по ст. 105 ч. 1 УК РФ, с применением ст. ст. 22 ч. 2 и 89 ч.1 УК РФ, к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии общего режима, при этом постановлением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области 23 марта 2001 года ему отказано в восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование приговора.

В кассационном порядке данное решение суда первой инстанции не проверялось.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 6 сентября 2001 года отклонен протест прокурора Ростовской области, в котором ставился вопрос об отмене постановления судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 23 марта 2001 года об отказе Алексеенко С.А. в восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование приговора.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и заключение прокурора Ковлера О.А., поддержавшего доводы протеста, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

осужденный Алексеенко С.А. 7 марта 2001 года обратился в суд с кассационной жалобой, а 18 марта 2001 года с заявлением о восстановлении срока на кассационное обжалование приговора Таганрогского городского суда Ростовской области от 29 января 2001 года.

Постановлением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 23 марта 2001 года было постановлено считать кассационную жалобу Алексеенко С.А. поданной с нарушением срока, установленного ч. 1 ст. 328 УПК РСФСР, и в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование приговора ему было отказано за его необоснованностью.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 6 сентября 2001 года был отклонен протест прокурора Ростовской области, в котором ставился вопрос об отмене постановления судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 23 марта 2001 года об отказе Алексеенко С.А. в восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование приговора.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и, направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению автора протеста, суд первой инстанции и президиум областного суда ущемили права Алексеенко С.А. на защиту

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как правильно указано в протесте и усматривается из материалов дела, осужденный Алексеенко С.А. действительно 30 января 2001 года, то есть на следующий день после постановления приговора, подал заявление, в котором просил суд ознакомить его с протоколом судебного заседания для написания кассационной жалобы (л.д. 311-313).

Таким образом, осужденный Алексеенко С.А. фактически выразил свое несогласие с приговором. Копия же приговора, вопреки требованиям ст. 320 УПК РСФСР была вручена ему лишь 8 февраля 2001 года (л.д. 310), а с протоколом судебного заседания он был ознакомлен 5 марта 2001 года (л.д. 314-315).

После ознакомления с протоколом судебного заседания, Алексеенко С.А. 7 марта 2001 года подал кассационную жалобу (л.д. 318-320), а 18 марта 2001 года, направил в суд заявление (л.д. 323), в котором просил восстановить ему срок на обжалование приговора, мотивируя это тем, что он подал ее через два дня после ознакомления с протоколом судебного заседания.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом материалы дела надлежащим образом не исследованы, а доводы осужденного Алексеенко С.А. о восстановлении срока на кассационное обжалование приговора были проверены не в полной мере.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает необходимым, состоявшиеся по делу указанные выше судебные решения отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение для выполнения требований ст. ст. 327, 329, 330 УПК РСФСР.

Руководствуясь ст. ст. 378-381 УПК РСФСР, судебная коллегия

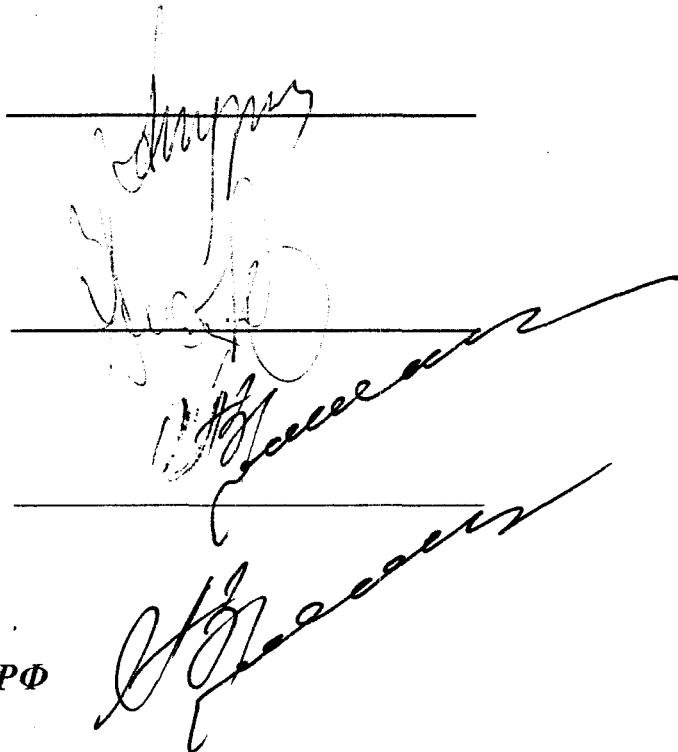
О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 23 марта 2001 года и, постановление президиума Ростовского областного суда от 6 сентября 2001 года в отношении АЛЕКСЕЕНКО СЕРГЕЯ АНАТОЛЬЕВИЧА отменить и дело передать на новое судебное рассмотрение для выполнения требований ст. ст. 327, 329, 330 УПК РСФСР.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

The block contains three horizontal lines for signatures. The top line has a signature. The middle line has a signature. The bottom line has a signature. To the right of these lines, there are two more long, flowing handwritten signatures that appear to be additional or alternative signatures.