

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Зырянова А.И. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 23 июня 1998 года, которым

И С М А И Л О В Рустам Захидович, родившийся 17 апреля 1978 года в г. Ставрополе, судимый 13 марта 1996 года по ч.3 ст.144 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 3 года,

осужден по п.п.«а,н» ст.102 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 6 лет, по п.п.«б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ сроком на 3 года, по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ сроком на 5 лет с конфискацией имущества, по ч.1 ст.167 УК РФ сроком на 6 мес., по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ сроком на 1 год, на основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний – сроком на 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества, в соответствии со ст.41 УК РСФСР путем частичного присоединения наказания, неотбытого по предыдущему приговору, окончательно – сроком на 9 лет с конфискацией имущества и отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

М А Т Ю Ш И Н Дмитрий Иванович, родившийся 28 марта 1980 года в г. Ставрополе, ранее не судимый,

осужден по п.п.«а,и,н» ст.102 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 6 лет 6 мес., по ч.5 ст.33, п.п.«б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ сроком на 3 года, по п.п.«а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ сроком на 6 лет с конфискацией имущества, по ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ сроком на 1 год 6 мес., на основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний – сроком на 10 лет с конфискацией имущества и

отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Матюшину исчислен с 27 мая 1996 года, а Исмаилову – с 30 мая 1996 года.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад председательствующего судьи Шурыгина А.П., заключение прокурора Шохина М.Э., поддержавшего протест, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей Исмаилов и Матюшин признаны виновными в том, что 14 марта 1996 года, проникнув в квартиру № 32 дома № 12/3 по пр. Ворошилова в г. Ставрополе, совершили разбойное нападение на Фонову А.С., похитили принадлежащие потерпевшей 700.000 рублей и совершили ее умышленное убийство, после чего подожгли принадлежащее Фоновой имущество, но пожар своевременно был потушен соседями.

В ночь с 7 на 8 мая 1996 года Исмаилов и Матюшин совершили ряд краж чужого имущества из автомашин, принадлежащих Щербакову О.Г., Абзаеву В.Ю., Казачек Г.Н., а 12 мая 1996 года и из автомашины, принадлежащей Дерюгину С.А. Кроме этого, Исмаилов умышленно уничтожил имущество Абзаева.

В ночь с 26 на 27 мая 1996 г. Матюшин проник в квартиру № 31 дома № 12/3 по пр. Ворошилова в г. Ставрополе и напал на Линькову М.И., совершив ее убийство с целью завладения имуществом, после чего, скрывая следы совершенного преступления, пытался поджечь квартиру.

В протесте поставлен вопрос об изменении приговора – исключении дополнительного наказания, назначенного Исмаилову и Матюшину – конфискации имущества и определении отбывания наказания обоим осужденным в исправительной колонии общего режима.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела видно, что все преступления, за которые в качестве дополнительного наказания законом предусмотрена

конфискация имущества, совершены Исмаиловым и Матюшиным в несовершеннолетнем возрасте.

Согласно же ст.88 УК РФ лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, такой вид наказания как конфискация имущества назначаться не может.

При таких обстоятельствах как это правильно указано в протесте, назначение Исмаилову и Матюшину дополнительного наказания – конфискации имущества является неправомерным.

Кроме того, при решении вопроса о назначении осужденным вида исправительного учреждения суду в соответствии со ст.10 УК РФ надлежало руководствоваться требованиями ст.24 УК РСФСР, согласно которой Исмаилову и Матюшину как лицам, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы, но осужденным к лишению свободы за умышленные преступления (не перечисленные в абзаце третьем части четвертой указанной статьи УК РСФСР) отбывание наказания должно было быть назначено в исправительной колонии общего режима. Отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима данным лицам могло быть назначено только в исключительном порядке с обязательным указанием мотивов принятия такого решения, чего судом сделано не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор суда присяжных Ставропольского краевого суда от 23 июня 1998 года в отношении Исмаилова Рустама Захидовича и Матюшина Дмитрия Ивановича изменить: исключить указание о назначении Исмаилову по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ, по совокупности преступлений и приговоров, а Матюшину по п.п.«а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ и совокупности преступлений дополнительного вида наказания – конфискации имущества. Определить отбывание ими назначенного наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор суда оставить без изменения.

Председательствующий
судьи:

А.П. Шурыгин
А.И. Зырянов
В.П. Степалин

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.П. Шурыгин