

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Зырянова А.И. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Северского районного суда Краснодарского края от 18 октября 1999 года, которым

***П О П О В Юрий Евгенийевич**, 1962 года рождения, со средним образованием, женатый, работавший водителем, ранее не судимый, -*

осужден по ст.264 ч.1 УК РФ к двум годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на два года.

Согласно ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным.

На основании п. «г» и ч.2 ст.7 Постановления Государственной Думы Российской Федерации от 18 июня 1999 года «Об объявлении амнистии» Попов от назначенного наказания освобожден.

Постановлено взыскать с владельца транспортного средства Постельного С.Н. в пользу Матвеева О.А. 15543 руб. в счет возмещения ущерба причиненного преступлением и 40000 руб. морального вреда.

Судебной коллегией по уголовным делам Краснодарского краевого суда 22 декабря 1999 года приговор оставлен без изменения.

Президиумом Краснодарского краевого суда 14 декабря 2000 года приговор и кассационное определение отменены в части взыскания с Постельного С.Н. в пользу Матвеева О.А. 15543 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением и 40000 рублей морального вреда.

Заслушав доклад председательствующего судьи Шурыгина А.П., заключение прокурора Колесникова В.Н., согласившегося с протестом, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Попов признан виновным в том, что 12 августа 1996 года около 15 часов, управляя автомобилем ЗИЛ ММЗ, принадлежащим гр. Постельному, на перекрестке, не убедившись в безопасности маневра, с правой обочины выехал на главную дорогу перекрыв проезд и допустил столкновение с мотоциклом ИЖ-Ю-5 следовавшим по главной дороге по своей полосе. В результате ДТП мотоциклисту Матвееву причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

В протесте поставлен вопрос об отмене приговора и прекращении дела за истечением срока давности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.78 УК РФ, лицо, освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести которым является преступление, предусмотренное ст.264 ч.1 УК РФ, истекли 2 года со дня его совершения и до момента вступления приговора в законную силу.

Факт истечения срока давности по настоящему делу по ст.264 ч.1 УК РФ имел место до начала рассмотрения дела в суде, поэтому дело в отношении Попова по ст.264 ч.1 УК РФ подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.378, УПК РСФСР, Судебная коллегия

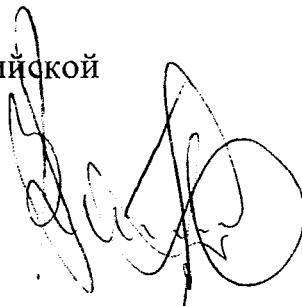
о п р е д е л и л а:

приговор Северского районного суда Краснодарского края от 18 октября 1999 года, определение судебной коллегии по уголовным делам

Краснодарского краевого суда от 22 декабря 1999 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2000 года в отношении Попова Юрия Евгеньевича отменить и дело прекратить за истечением срока давности в соответствии со ст.5 ч.3 УПК РСФСР.

председательствующий – Шурыгин А.П.
судьи – Зырянов А.И. и Степалин В.П.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



А.П. Шурыгин

22.04.2002 г.
рб