

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 года дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на приговор Ленинского районного суда города Ульяновска от 16 июня 2000 года, которым

НЕМЦУРОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, 21 июня 1974 года рождения, уроженец ст. Лесненская, Наурского района, ЧИАССР несудимый,

осужден по ст. 162 ч. 2 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

НЕМЦУРОВ ФЕДОР ИВАНОВИЧ, 14 октября 1980 года рождения, уроженец с. Варениковское, Ставропольского края несудимый,

осужден по ст. 162 ч.2 п. «а» УК РФ на 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ФИНОГЕЕВ ВАЛЕРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, 27 июня 1968 года рождения, уроженец с. Дмитриевка, Бугурусланского района, Оренбургской области, несудимый,

осужден по ст. 162 ч.2 п. «а» УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания всем осужденным исчисляется с 15 января 2000 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 16 августа 2000 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 23 августа 2001 года протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ об отмене приговора и кассационного определения, направления дела на новое судебное рассмотрение оставлен без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., заключение прокурора Климовой Л.Л., полагавшей протест удовлетворить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Немцуров А., Немцуров Ф. и Финогеев признаны виновными в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору.

14 января 2000 года, около 21 часа, в городе Ульяновске. Немцуров А., Немцуров Ф. и Финогеев, находясь возле «Дома офицеров», расположенного по улице Советская, дом 17, договорились совершить нападение с целью хищения чужого имущества. Подойдя к ранее незнакомым Емелину и Казакову, Немцуров А. потребовал у Емелина деньги. Получив отказ, Немцуров А. снял с руки потерпевшего золотое кольцо стоимостью 1 515 рублей 78 копеек, после чего вновь высказал требование передачи денег. Испугавшись, Емелин передал Немцурову А. деньги в сумме 500 рублей, а Немцурову Ф. в сумме 100 рублей. Далее, Немцуров А., продолжая преступные действия, нанес потерпевшему удар рукой в лицо, свалив на землю, и совместно с Немцуровым Ф. стал наносить удары кулаками и ногами по лицу Емелина, причинив последнему телесные повреждения в виде ссадины в лобной области слева, на переносице, кровоподтеков на веках, ушибленной раны на левом скате носа, не расцененные как вред здоровью, а также перелом костей носа, причинивший легкий вред здоровью, сотрясение головного мозга, не оцененное по степени тяжести ввиду неясности исхода. В этот момент Финогеев в соответствии с договоренностью нанес Казакову несколько ударов кулаками по лицу, причинив боль. В этот момент к нему присоединился Немцуров Ф., который стал наносить удары по лицу Казакова, свалив его на снег. Финогеев и Немцуров Ф. стали совместно избивать Казакова, причинив ему кровоподтеки в скуловой области

слева, на левой ушной раковине, на боковой поверхности туловища и иных частях тела, не повлекшие вреда здоровью. Воспользовавшись беспомощным состоянием потерпевших, осужденные похитили у Казакова джемпер стоимостью 250 рублей, у Емелина кожаную куртку стоимостью 1 500 рублей, вязаную шапку стоимостью 90 рублей, спортивную куртку стоимостью 200 рублей. С похищенным осужденные с места преступления скрылись.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. По мнению автора протеста, в нарушение требований ст. 20 УПК РСФСР суд не принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявлению как уличающих, так и оправдывающих, а также смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, постановленный приговор не соответствует требованиям ст. 314 УПК РСФСР.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 314 УПК РСФСР описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

По данному делу вышеуказанные требования закона судом были нарушены.

По приговору осужденные признаны виновными в совершении разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, все осужденные в ходе предварительного и судебного следствия последовательно отрицали наличие между ними договоренности на совершение разбоя.

Финогеев и Немцуров Ф. утверждали, что не слышали, как Немцуров А. требовал деньги у Емелина и не видели, как тот снимал с него кольцо. В качестве причины избияния потерпевших осужденными выдвигалась версия об имевшей место между ними и потерпевшими ссоры.

Данная версия судом проверена не была.

Также из показаний осужденных и потерпевших видно, что Финогеев в момент нахождения Немцуровых и потерпевших в баре, где они распивали спиртные напитки, находился в холле и присоединился к ним уже на выходе из здания.

Из показаний потерпевшего Казакова, который находился вместе с осужденными Финогеевым и Немцуровым Ф., тогда как Немцуров А. и Емелин шли от них примерно на расстоянии 10 метров, усматривается, что он не слышал, как кто-либо требовал от Емелина деньги или другое имущество.

Признавая показания осужденных не соответствующими действительности, в том числе и в части отсутствия у них предварительного сговора на хищение чужого имущества, и обосновывая правильность квалификации их действий по п. «а» ч.2 ст. 162 УК РФ, суд в приговоре указал, что о наличии между осужденными предварительного сговора объективно свидетельствует то, что после высказывания Немцуровым А. требования о передаче денег и завладения имуществом, все стали одновременно избивать потерпевших.

Вместе с тем, согласно закону, согласованность действий осужденных не всегда свидетельствует о наличии между ними предварительной договоренности на совершение преступления. Кроме того, для признания в действиях виновного данного квалифицирующего признака, необходимо, чтобы предварительный сговор между соучастниками группового преступления состоялся до начала действий, непосредственно направленных на его совершение.

Судом вопрос о моменте достижения осужденными договоренности на совершение нападения на потерпевших, как видно из материалов дела, не исследовался. Вместе с тем, исходя из вышеуказанных положений закона, выяснение данного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения дела.

Суд не принял мер с учетом показаний потерпевшего Казакова к выяснению вопроса, могли ли слышать Немцуров Ф. и Финогеев, как Немцуров А. требовал от Емелина передачи ему денег.

Учитывая, что осужденные, как следует из показаний потерпевших, в момент их избияния никаких требований не высказывали, а вещи у них были изъяты тогда, когда они находились в бессознательном состоянии, выяснение данного вопроса также имеет существенное значение, в том числе и при решении вопроса о квалификации их действий.

Кроме того, в основу приговора суд положил показания потерпевшего Емелина на предварительном следствии (л.д. 20, 45), посчитав их более правдивыми. Вместе с тем, в показаниях данного потерпевшего на предварительном следствии имеются существенные противоречия.

Так, в своих показаниях на л.д. 20 Емелин утверждал, что на улице Немцуров А. в отсутствие других осужденных потребовал у него деньги. Когда на улицу вышли остальные, то все пошли в сторону школы. По дороге Немцуров А. требовал от него «накрыть на стол». О чем разговаривали остальные, он не слышал, поскольку они шли в 10 метрах от него. Затем его стали избивать, отчего он потерял сознание. Очнувшись, он обнаружил, что у него пропали куртка, спортивная кофта, золотое кольцо и деньги в сумме около 600 рублей.

В показаниях на л.д. 45 (при проведении очной ставки с Немцуровым А.) потерпевший стал утверждать, что деньги и кольцо у него забрали Немцуровы до избияния.

Данные противоречия судом устранены не были.

С учетом изложенного приговор суда, определение судебной коллегии, а также постановление президиума, который кроме этого, в нарушение ст. 380 УПК РСФСР, при оценке показаний потерпевшего Емелина в ходе предварительного следствия вышел за пределы предоставленных ему законом прав, подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить допущенные недостатки, принять меры к выяснению всех обстоятельств дела, установление которых имеет существенное значение при постановлении приговора.

Руководствуясь ст. ст. 371, 378, 381 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ленинского районного суда города Ульяновска от 16 июня 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 16 августа 2000 года, постановление президиума Ульяновского областного суда от 23 августа 2001 года в отношении Немцурова Андрея Александровича, Немцурова Федора Ивановича и Финогеева Валерия Александровича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

Председательствующий –

Судьи -

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ