

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 марта 2002 года кассационная палата Верховного суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Шурыгина А.П.  
судей Климова А.Н. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по протесту заместителя Председателя Верховного суда Российской Федерации на постановление Московского областного суда от 23 октября 2001 года в отношении Кнышева О.А., Джеджулы И.Ф., Дзугаева А.Л., Захаренкова В.В., Далилова А.Д. и Ахмедова В.Н.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., заключение прокурора Артемьевой С.В., поддержавшей протест, полагавшей постановление отменить и дело направить на новое рассмотрение, кассационная палата

## У С Т А Н О В И Л А :

По итогам судебного разбирательства в порядке предварительного слушания судья вынес постановление о назначении настоящего дела к судебному разбирательству судом присяжных

В протесте поставлен вопрос об отмене данного постановления ввиду нарушения прав подсудимого Захаренкова на защиту и направлении дела на новое рассмотрение в порядке предварительного слушания.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы протеста, кассационная палата считает необходимым протест удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 432 УПК РСФСР предварительное слушание производится судьей единолично в закрытом судебном заседании с обязательным участием прокурора, обвиняемого, его защитника. В случае неявки в заседание защитника по неуважительным причинам, а также в случае, когда участие защитника в предварительном слушании невозможно на протяжении длительного срока, судья принимает меры к обеспечению участия в заседании назначенного им адвоката.

Между тем по настоящему делу это требование закона не выполнено.

Из представленных материалов следует, что защиту подсудимого Захаренкова по соглашению осуществляли адвокаты Шляхов, Воробьев и

Бушин, которые вступили в дело до его предварительного слушания. 23 октября 2001 года в судебное заседание в порядке предварительного слушания адвокат Шляхов не явился. Судья, не выяснив причину его участия, необходимость его замены другим защитником, провел предварительное слушание и вынес постановление о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей.

Как справедливо указывается в протесте, в данном случае было нарушено право Захаренкова на защиту. Следовательно, постановление судьи подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в порядке предварительного слушания

На основании изложенного и руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Московского областного суда от 23 октября 2001 года в отношении Кнышова Олега Анатольевича, Дзугаева Аслана Леонтьевича, Захаренкова Владимира Владимировича, Джеджулы Ирины Федоровны, Далилова Ахмеда Дамановича, Ахмедова Вугара Низами отменить, и дело направить на новое судебное разбирательство в порядке предварительного слушания.

Меру пресечения Далилову А.Д., Ахмедову В.Н., Джеджуле И.Ф., Дзугаеву А.Л., Кнышову О.А. оставить прежнюю – заключение под стражу, а Захаренкову В.В. – подписку о невыезде.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Клемешева Н.А.

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**