

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Кочина В.В.

судей - Климова А.Н., Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела в судебном заседании от 30 апреля 2002 года дело по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда РФ на приговор Можгинского городского суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2000 года

ОБУХОВ Олег Евгеньевич, 14 февраля 1968 года рождения, уроженец г.Ижевска, русский, со средне-специальным образованием, несудимый,-

осужден по ст.162 ч.3 пп. «а,б» УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 22 мая 2001 года приговор отменен, дело производством прекращено за недоказанностью.

Постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июля 2001 года определение отменено, дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления президиума Верховного Суда Удмуртской Республики ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела президиумом Верховного Суда.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., заключение прокурора Беспалихина И.А., полагавшего протест удовлетворить, судебная коллегия

установила:

Обухов признан судом виновным в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с применением оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Обухов в конце февраля- начале марта 1997 года вступил в преступный сговор на хищение чужого имущества с Пазовым.

Для реализации преступного умысла Пазов организовал преступную группу, для участия в которой привлек других лиц.

Участники преступной группы разработали план нападения и место хранения товара, вопросы его реализации, распределили роли.

21 марта 1997 года около 22 часов Обухов, возвращаясь из командировки из г.Москвы, действуя по ранее разработанному плану, остановил автомашину «Камаз-53202» госномер М-676 АА, на КЖД автодороги «Елабуга-Ижевск», сходил в коммерческий ларек, где купил шоколадку. В это время Пазов проколол ножом колесо на «Камазе». Вернувшись к автомашине, Обухов поехал дальше по трассе в сторону г.Ижевска. В ходе движения он почувствовал, что «Камаз» стало тянуть в сторону. Понял, что колесо прокололи и все идет по плану. Согласно достигнутой ранее с Пазовым договоренности, Обухов остановился у поворота на деревню Новая Бия Можгинского района. Убедившись, что колесо проколото, он сказал грузчику Ямшанову, что нужно поменять колесо. На предложение Ямшанова доехать до г. Ижевска или до поста ГАИ на проколоте колесе Обухов не согласился.

Когда Обухов и Ямшанов приступили к замене колеса, другие участники преступной группы, действуя согласно ранее распределенных ролей, напали на Обухова и Ямшанова, причинив последнему легкий вред здоровью, угрожая применением автомата и пистолета, сковали Ямшанову руки металлическими наручниками, а Обухову связали руки веревкой, одели обоим на головы черные вязаные шапки и посадили их в автомашину «ВАЗ-2108». После чего завладели находившемся в автомашине «КАМАЗ» имуществом ТОО «Одежда» на общую сумму 392687 рублей 65 коп.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя определение судебной коллегии по уголовным делам, президиум Верховного Суда Удмуртской Республики указал, что выводы, содержащиеся в определении, о недоказанности вины Обухова в разбое, существенном нарушении уголовно-процессуального закона при производстве расследования, являются преждевременными и нуждаются в дополнительной проверке.

При этом надзорная инстанция указала, что при новом кассационном рассмотрении подлежат более полной проверке доводы изложенные в кассационных жалобах о процессуальных нарушениях и нарушении прав Обухова, как гражданина при задержании и допросе в качестве подозреваемого и отсутствии доказательств бесспорно свидетельствующих о виновности Обухова в совершении преступления, должны быть проверены и оценены доводы Обухова о незаконности его допроса вначале как потерпевшего, а затем как подозреваемого без вынесения специального постановления об отмене постановления о признании его потерпевшим. Подлежат проверке и оценке доводы Обухова о применении к нему физического насилия, в результате которого он оговорил себя, следует более тщательно проверить имели ли место существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие безусловную отмену приговора, при избрании в отношении Обухова меры пресечения, допроса его в качестве подозреваемого и при задержании его в порядке ст.122 УПК РСФСР, проверить правильность признания и использования судом первой инстанции этих показаний Обухова в качестве доказательства.

Однако данный вывод надзорной инстанции не соответствует материалам дела.

Определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УР вынесено в соответствии со ст.351 УПК РСФСР, содержит ответы на доводы жалобы, оценку доказательств, основания и мотивы принятого решения.

Из материалов дела видно, что единственным доказательством участия Обухова в разбойном нападении являются его показания в качестве подозреваемого.

Поскольку данное доказательство было добыто с нарушением уголовно-процессуального закона, кассационная инстанция обоснованно признала его недопустимым.

Доводы Обухова о применении к нему сотрудниками милиции незаконных методов ведения следствия тщательно проверялись судами первой и второй инстанции.

В связи с тем, что доказательств бесспорно свидетельствующих о виновности Обухова в совершении преступления по делу нет, а нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного расследования, являются неустраняемыми, кассационная инстанция обоснованно отменила приговор, дело производством прекратила за недоказанностью участия Обухова в совершении преступления.

Предлагая кассационной инстанции «более тщательно» проверить обстоятельства, которые уже были предметом надлежащего исследования, а также вновь оценить показания Обухова в качестве подозреваемого, подвергавшиеся судебной оценке, президиум Верховного Суда УР тем самым фактически предрешил выводы, которые могут быть сделаны кассационной инстанцией при вторичном рассмотрении дела, что согласно ст.380 УПК РСФСР недопустимо.

В соответствии со ст.381 УПК РСФСР при отмене кассационного определения в постановлении должны быть указаны, требования каких статей закона нарушены и в чем заключаются нарушения, в чем состоит необоснованность определения кассационной инстанции.

Однако, кроме указания более тщательно проверить имели ли место существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие безусловную отмену приговора, в постановлении ничего не указано.

Кроме того, как следует из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 3 июля 1997 года полномочия по принесению протеста на незаконные и необоснованные судебные решения, а значит и по их пересмотру могут быть реализованы лишь при условии, что судебное решение содержит ошибку и его пересмотр необходим для обеспечения судебной защиты

прав необоснованно осужденных граждан, в других случаях судебные решения опротестованию и пересмотру не подлежат.

Между тем, отменяя определение кассационной инстанции, президиум Верховного Суда УР основанием для принятия такого решения посчитал необходимость более полной проверки доводов, изложенных в кассационных жалобах, о нарушении права Обухова как гражданина при его задержании и допросе в качестве подозреваемого, то есть привел доводы, которые в соответствии с указанием Конституционного Суда РФ не могут являться основанием для отмены судебного решения, вынесенного в пользу осужденного, оправданного.

В связи с изложенным постановление президиума Верховного Суда УР подлежит отмене как незаконное и необоснованное.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 379 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июля 2001 года в отношении Обухова Олега Евгеньевича отменить.

Председательствующий- Кочин В.В.

Судьи *Климов А.Н.* - Кудрявцева Е.П.

Верно: судья ВС РФ

Кочин В.В.

ин

