



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **АНОХИНА В.Д.,**

рассмотрела в судебном заседании от 2 июля 2002 года
уголовное дело по протесту Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации КЕХЛЕРОВА С.Г. на постановление президиума Саратовского областного суда от 18 декабря 2001 года.

По приговору Петровского городского суда Саратовской области от 30 мая 2000 года,

БОГОМОЛОВ Дмитрий Владимирович,
родившийся 13 июля 1975 года в городе Петровске
Саратовской области,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 3 пп. «а, б, в» на 13 лет с конфискацией имущества; 111 ч. 4 на 8 лет; 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 7 сентября 2000 года, приговор в отношении Богомолова Д.В. оставлен без изменений.

Постановлением президиума Саратовского областного суда от 18 декабря 2000 года, приговор и кассационное определение в части осуждения Богомолова Д.В. по ст. 111 ч. 4 УК РФ отменены и дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, а также исключено его осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ. По совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 пп. «а, б» и 222 ч. 3 УК РФ, путем полного сложения наказаний Богомолову назначено к отбытию 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

По данному делу осуждены также Дружинин Н.Н. и Дунаев А.В., протест в отношении которых не приносится.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и заключение прокурора Морозовой Л.В., поддержавшей доводы протеста, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Богомолов, Дружинин и Дунаев, при обстоятельствах изложенных в приговоре признаны виновными в том, что в начале лета 1999 года, объединились для совершения разбойного нападения на Пивоварова с проникновением в его дом с целью завладения имуществом в крупном размере.

Для осуществления своего преступного намерения Богомолов, Дружинин и Дунаев разработали план действий, приобрели револьвер с патронами и подготовили необходимые предметы для проникновения в жилище Пивоварова.

23 сентября 1999 года Богомолов, Дунаев и Дружинин ворвались в дом Пивоварова, и когда последний попытался оказать сопротивление, Дружинин произвел в него два выстрела из револьвера. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался в больнице на следующий день.

В протесте не оспаривается доказанность вины и правильность квалификации содеянного осужденным Богомоловым Д.В., но вместе с тем

ставится вопрос об изменении состоявшегося по делу судебного решения надзорной инстанции ввиду неправильного применения уголовного закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит, протест подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 380 ч. 2 УПК РСФСР суд при рассмотрении дела в порядке надзора не вправе усилить наказание, а также применить закон о более тяжком преступлении. По смыслу данного закона суд не имеет права вносить в приговор и другие изменения, ухудшающие положение осужденного.

Как правильно указано в протесте и усматривается из материалов дела, данное требование закона по настоящему делу не выполнено.

Из приговора суда усматривается, что окончательное наказание Богомолу по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 пп. «а, б, в»; 111 ч. 4 и 222 ч. 3 УК РФ определено на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем их частичного сложения.

При рассмотрении дела в порядке надзора и внося в приговор изменения, улучшающие положение Богомолу, президиум областного суда в то же время вместо принципа частичного сложения наказаний, примененного судом первой инстанции, избрал принцип полного сложения наказаний, чем нарушил требования указанного закона.

При таких обстоятельствах, очевидно, что при назначении наказания Богомолу следует применить принцип частичного сложения наказаний.

Исходя из этого, судебная коллегия считает, что постановление президиума Саратовского областного суда от 18 декабря 2001 года подлежит изменению.

Руководствуясь ст. ст. 378, 379 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление президиума Саратовского областного суда от 18 декабря 2001 года в отношении БОГОМОЛОВА ДМИТРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА изменить, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3 пп. «а, б» и 222 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Богомолу Д.В. к отбытию 17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ