

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Анохина В.Д. и Иванов Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от «24» июля 2002 г. уголовное дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на определение Озерского городского суда Московской области от 14 января 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

ГОЛОВИНА СЕРГЕЯ ИВАНОВИЧА, 26.05.1954 года рождения, судимого 10.08.96г. по ч. 3 т. 148 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден 22.02.98г. по отбытию сока наказания).

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 222 УК РФ, направлено для производства дополнительного расследования.

Судебной коллегией по уголовным делам Московского областного суда 05.03.02г. определение оставлено без изменения, протест Озерского городского прокурора, в котором ставился вопрос об отмене определения и направлении дела на новое судебное рассмотрение – без удовлетворения.

Президиум Московского областного суда 24.04.02г. оставил без удовлетворения протест прокурора Московской области, предлагавшего отменить судебные постановления и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав прокурора Полякова Ю.Ю., поддерживающего протест, выслушав возражения на протест адвоката Веденина А.А., судебная коллегия

установила:

органами предварительного расследования Головину предъявлено обвинение в убийстве и незаконном ношении, передаче и хранении оружия и боеприпасов.

Суд направил дело на дополнительное расследование по тем основаниям, что следователь Высоков О.Б., производивший предварительное расследование по делу является родственником обвиняемого Головина С.И., он женат на двоюродной племяннице обвиняемого, то согласно ст. 59 ч.2, 64 УПК РСФСР исключало участие Высокова О.В. в качестве следователя по настоящему делу.

В протесте ставится вопрос об отмене определения Озерского городского суда от 14 января 2002 года и последующих судебных решений по следующим основаниям.

Статья 34 УПК РСФСР не дает разъяснения наименованию «родственник», в связи с чем для определения круга лиц, относящихся к родственникам в смысле п.2 ч. 1 ст. 59 УПК РСФСР, необходимо исходить из смыслового толкования данного слова.

Так, в частности, согласно «Словаря русского языка» Ожегова С.И. (Издательство «Советская энциклопедия», М., 184 г., издание 6), родственными являются отношения между людьми, при наличии у них общих ближайших предков, в отношении же близости между людьми возникающие не по родству, а из брачных отношений. являются свойством.

Обоснованность такого определения термина «родственник», подтверждается и п.п. 3,37 ст. 5 УПК РФ, вступающего в силу с 01.09.02г. Из их содержания следует, что родственники - это все иные состоящие в родстве лица, за исключением близких родственников, а все иные лица, состоящие в свойстве, кроме близких родственников и родственников – это близкие лица.

В суде не установлено, что Высоков имеет общих предков с Головиным, соответственно не является его родственником.

Кроме того, в ходе судебного следствия не установлено, что семьи Высоковского и Головина поддерживали близкие отношения, или, что между Высоковым и Головиным, их супругами и родственниками существовали неприязненные отношения.

У суда не было данных и о том, что по каким-либо причинам Высоков был лично, прямо или косвенно, заинтересован в незаконном или необоснованном разрешении уголовного дела по обвинению Головина, не приведены такие данные и в судебных решениях.

В ходе предварительном следствия ни Головин, ни его защитник не заявляли о наличии между следователем и обвиняемым обстоятельств, дающих основание считать, что следователь каким-либо образом лично заинтересован в этом деле.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, оснований для удовлетворения протеста не находит.

Судом первой инстанции установлено, что следователь Высоков О.В. и обвиняемый Головин С.И. являются родственниками.

Согласно ст. 59 ч.2 и 64 УПК РСФСР Высоков не мог участвовать в расследовании дела, он обязан был уклониться от участия в деле.

При таких обстоятельствах и учитывая, что определение суда о доследовании вступило в законную силу 5 марта 2002 года, т.е. до 1 июля 2002 года, то судебная коллегия оснований для удовлетворения протеста не находит.

Руководствуясь ст. 378 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

протест прокурора по уголовному делу в отношении Головина Сергея Ивановича оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.В.Кочин
Судьи Анохин В.Д. и Иванов Г.П.
Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.Д.Анохин