

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Кочина В.В.

судей: Шишлянникова В.Ф. и Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2002 года дело по протесту в порядке надзора Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Смакова Р.М. на приговор Фурмановского городского суда Ивановской области, от 13 апреля 2001 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 22 мая 2001 года и постановление Президиума Ивановского областного суда от 16 ноября 2001 года в отношении

ЧИСТЯКОВА Вячеслава Вадимовича, 16 декабря 1970 года рождения, уроженца г. Фурманов Ивановской области, ранее не судимого,

осужденного по ст. 213 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст. 226 ч.3 п. «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы без конфискации имущества. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 5 лет и 1 месяц лишения свободы без конфискации имущества, в исправительной колонии строгого режима. В соответствии со ст. 97 УК РФ применено принудительное лечение от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., заключение прокурора Гузеева К.В., не поддержавшего протест, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Чистяков признан виновным в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, совершенном с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, а также в хулиганстве, совершенном с применением насилия к гражданам.

Преступления, как об этом указано в приговоре, совершены при следующих обстоятельствах: 11 декабря 2000 года около 21 часа Чистяков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, без какой-либо определенной цели зашел в котельную МУП МПО ЖКХ на ул. Радищева г. Фурманов, где находился Болотов со своей собакой, которую Чистяков пнул ногой. В ответ на справедливое замечание Болотова, Чистяков из хулиганских побуждений, умышленно, грубо нарушая общественный порядок, в присутствии посторонних граждан, выражая явное неуважение к обществу, ударил Болотова кулаком по лицу, отчего Болотов упал на диван, после чего Чистяков стал бить Болотова кулаками по лицу, голове и другим частям тела. Затем Чистяков вышел из котельной на улицу, но, продолжая свои

хулиганские действия, вновь вернулся в котельную, где ударил Болотова ладонью по лицу, сбил его на диван и вновь начал избивать, нанося удары по лицу, голове и другим частям тела. Находившиеся в котельной Дыдыкин и Чураков оттащили Чистякова от Болотова и тот из котельной ушел. Своими действиями Чистяков причинил Болотову кровоподтеки и ссадины на лице, то есть, телесные повреждения, относящиеся к категории повреждений, не причинивших вред здоровью.

Около 21 часа 11 декабря 2000 года, Чистяков после совершения хулиганских действий в отношении Болотова, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у помещения котельной МУП МПО ЖКХ на ул. Радищева г. Фурманов, увидел, что Болотов, неся на плече в чехле охотничье ружье, вышел из помещения котельной и, поскользнувшись, упал. С целью открытого хищения огнестрельного оружия, Чистяков напал на лежащего на земле Болотова, ударил его ногой в правую сторону грудной клетки, и с силой надавив ногой на тело Болотова в области грудной клетки спереди, вырвал из его рук и открыто похитил охотничье ружье марки ИЖ-58 12 калибра, стоимостью по оценке потерпевшего 700 рублей, находящееся в чехле, стоимостью 15 рублей, в стволах которого имелись 2 патрона 12 калибра, являющиеся боеприпасами, стоимостью 5 рублей каждый, после чего с похищенным с места преступления скрылся, не реагируя на просьбы Болотова и, находившихся у котельной Чуракова и Дыдыкина вернуть ружье. Своими действиями Чистяков причинил Болотову кровоподтек на передней поверхности грудной клетки справа, то есть, телесные повреждения не причинившие вред здоровью, а также значительный материальный ущерб на общую сумму 725 рублей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 22 мая 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Ивановского областного суда от 16 ноября 2001 года протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ об изменении судебных решений ввиду суровости назначенного Чистякову наказания, оставлен без удовлетворения.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об изменении состоявшихся судебных решений в части назначенного Чистякову наказания по ст. 226 ч. 3 п. «г» УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно принципу справедливости, являющемуся одним из основополагающих принципов уголовного закона, наказание, определяемое виновному лицу, должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По настоящему делу этот принцип при назначении Чистякову наказания был соблюден не в полной мере, в связи с чем назначенный ему срок наказания не может быть признан соразмерным обстоятельствам преступления и данным о его личности.

Как следует из материалов уголовного дела, по месту жительства Чистяков характеризуется положительно, потерпевший Болотов простил Чистякова и просил суд прекратить уголовное преследование в отношении его, мотивируя свою просьбу

тем, что Чистяков молод, возместил причиненный ему моральный вред.

Однако суд, хотя и обсуждал данные обстоятельства при назначении наказания Чистякову, но учел их не в полной мере, в связи с чем назначенное Чистякову по ст. 226 ч.3 п. «г» УК РФ наказание нельзя считать справедливым в силу его суровости.

По месту отбывания наказания Чистяков характеризуется положительно.

С учетом совокупности этих смягчающих наказание Чистякова обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления, ему может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст. 226 ч. 3 п. «г» УК РФ.

Президиум областного суда при рассмотрении протеста не учел в достаточной степени его доводы и необоснованно не признал вышеперечисленные смягчающие наказание Чистякова обстоятельства исключительными, влекущими применение ст. 64 УК РФ, в связи с чем Постановление Президиумов областного суда нельзя признать законным, обоснованным и оно подлежит отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление Президиума Ивановского областного суда от 16 ноября 2001 года в отношении **Чистякова Вячеслава Вадимовича отменить.**

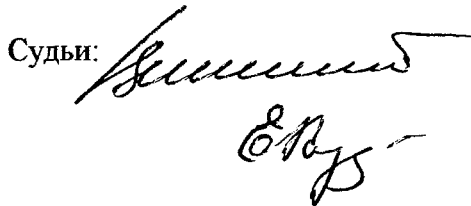
Приговор Фурмановского городского суда Ивановской области от 13 апреля 2001 года и кассационное определение Ивановского областного суда от 22 мая 2001 года в отношении **Чистякова Вячеслава Вадимовича изменить**, смягчить назначенное ему по ст. 226 ч. 3 п. «г» УК РФ наказание, с применением ст. 64 УК РФ, **до 1 года 6 месяцев лишения свободы** без конфискации имущества. По совокупности совершенных преступлений, предусмотренных ст. 213 ч.1 УК РФ и ст. 226 ч. 3 п. «г» УК РФ, на основании ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний **окончательно ему назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима** без конфискации имущества.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

