



Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации

103289, Москва, ул. Ильинка, д. 7/3

25.09.2002 № 4-В02-124

В Президиум Московского
областного суда

ПРОТЕСТ

Правлением садоводческого товарищества «Воздух» 5 августа 2000 г. было принято решение об отключении электроэнергии и водоснабжения от садового участка № 67 и запрещении Барышевой И.С. пользоваться контейнерами мусоросборниками и телефоном в связи с ее отказом заключить договор пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества.

Считая данное решение неправомерным, Барышева И.С. обратилась в суд с иском о признании его недействительным.

Решением Луховицкого районного суда от 17 мая 2001 г. оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2001 г., в удовлетворении иска Барышевой И.С. отказано.

Нахожу, что указанные судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что Барышева И.С. является собственником вышеуказанного земельного участка, но не является членом данного садоводческого товарищества, так как ранее (1993 г.) перевела его на дочь а позже (1999 г.) ей было отказано в принятии в члены товарищества, а следовательно, она, как ведущая садоводство в индивидуальном порядке, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества за плату на условиях договоров, заключаемых с товариществом в письменной форме в порядке, определенном общим собранием товарищества, что предусмотрено ст.8 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерче-

ских объединениях граждан», но истица от заключения таких договоров уклоняется.

Такое суждение суда нельзя признать правильным, так как оно сделано без установления действительных правоотношений сторон по делу и при неправильном применении по делу приведенной выше нормы закона.

Указанной нормой закона регулируются отношения, когда садоводом избран индивидуальный порядок ведения хозяйства на своем участке в садоводческом товариществе. В данном же случае, отказ Барышевой И.С. от заключения договоров мотивировался тем, что она считает себя членом садоводческого товарищества «Воздух», вопроса о ведении хозяйства в индивидуальном порядке не ставила, а следовательно, и не имеется оснований для заключения с нею каких-либо договоров, устанавливающих для нее иной, чем для других садоводов порядок ведения хозяйства.

Из дела усматривается, что суд располагал сведениями о наличии в производстве суда другого связанного с оспариванием Барышевой И.С. отказа в приеме ее в члены товарищества дела, но несмотря на это, счел возможным при отсутствии решения по второму делу и не объединив их в одно производство, сделать вывод по спору, возникновение которого определялось именно отказом в приеме Барышевой И.С. в члены товарищества.

Суд, фактически, исходил из того, что Барышева И.С. ведет садоводство в индивидуальном порядке и нарушила установленные для таких лиц требования, в то время, как истица именно и оспаривала признание правлением товарищества ее статуса как лица, ведущего хозяйство в индивидуальном порядке, и возникшие в связи с этим последствия в виде требования о заключении договоров и отключения ее участка от инфраструктуры.

Исходя из указанного выше, нельзя признать, что решение постановлено в соответствии с заявлением истицы и на основании регулирующих такие отношения норм права.

Поскольку такое решение оставлено без изменения кассационной инстанцией, то определение последней также не может быть признано правильным.

Руководствуясь ст.ст.320 и 324 ГПК РСФСР,

п р о ш у :

решение Луховицкого районного суда от 17 мая 2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2001 г. отменить и дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Н.Ю.Сергеева

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

