

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

«09»июля 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего Степалина В.П.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела в судебном заседании *от 09 июля 2002 года* дело по кассационному протесту государственного обвинителя, кассационной жалобе осуждённого Паничкина Ю.В. на приговор Ростовского областного суда *от 28 декабря 2000 года*, которым

ПАНИЧКИН Юрий Викторович, родившийся 5 января 1968 года в гор. Ростове-на-Дону, ранее не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 147 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Паничкина Ю.В. в пользу Каплунова В.М. 415 650 руб. в возмещение материального ущерба и 10 000 руб. — в счет компенсации морального вреда.

По этому же делу осужден Ульянов А.Н., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., объяснение осуждённого Паничкина Ю.В., полагавшего приговор отменить и дело производством прекратить, объяснения представителя потерпевшего Каплунова В.М. адвоката Лысенко Л.А., об оставлении приговора без изменения, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей протест, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Паничкин признан виновным в том, что путем обмана и злоупотреблением доверием завладел деньгами гр-на Каплунова В.М. в сумме 15 000 долларов США, что составляло 69 720 000 неденоминированных рублей исходя из курса доллара США по отношению к рублю на момент совершения преступления (4648 руб. за 1 доллар).

Преступление, как указано в приговоре, совершено при следующих обстоятельствах.

Паничкин путем обмана и злоупотребления доверием, обещая Каплунову купить у него автомобиль «Мерседес-140» за 25 000 долларов США, забрал этот автомобиль и передал в счет оплаты за него Каплунову М.Ф. — отцу Каплунова В.М. — деньги в сумме 10 000 долларов США, пообещав остальные деньги в сумме 15 000 долларов США, что на тот момент по курсу Центробанка Российской Федерации составляло 69720 (деноминированных) руб., отдать через 3 месяца.

Однако, вышеуказанную сумму Паничкин Каплунову не возвратил, хотя имел реальную возможность сделать это, продав указанную автомашину за 27 000 долларов США в августе 1998 г., чем причинил Каплунову ущерб в крупном размере.

В суде Паничкин вину свою не признал.

В кассационной жалобе осужденный Паничкин оспаривает приговор и утверждает, что у него отсутствовал умысел на похищение денег у Каплунова. Полагает, что между ним и Каплуновым имелись гражданско-правовые отношения, не согласен и с размером ущерба, поскольку он потратил деньги на ремонт автомобиля и 5 000 долларов США отдал «дагестанцам», считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В кассационном протесте поставлен вопрос об изменении приговора в части указания суммы в рублях, эквивалентной 15 000 долларов США. Предлагается указать сумму ущерба в размере 69 720 руб. (деноминированных). Кроме того, поставлен вопрос об отмене приговора в части гражданского иска о возмещении материального вреда в размере 415 650 (деноминированных) руб. и направлении дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В возражениях на кассационный протест потерпевший Каплунов В.М. опровергает изложенные в протесте доводы, считает, что суд правильно разрешил гражданский иск, просит оставить приговор без изменения, протест без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вопреки доводам жалобы осужденного, его вина в мошенничестве при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, полностью установлена показаниями потерпевшего Каплунова В.М., показаниями отца потерпевшего - Каплунова М.Ф., другими исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых подробно указан в приговоре.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Доводы осужденного Паничкина о том, что он не имел цели на присвоение денег Каплунова, проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, из показаний потерпевшего Каплунова В.М. усматривается, что к нему в следственный изолятор пришел Паничкин, которого он ранее знал. Они договорились, что Паничкин купит у него автомобиль «Мерседес» за 25 000 долларов США. Деньги в течение 3-х месяцев он должен отдать отцу — Каплунову М.Ф. Через три месяца отец сообщил, что Паничкин за автомобиль отдал только 10 000 долларов.

Аналогичные показания дал свидетель Каплунов М.Ф., при этом пояснив, что он неоднократно напоминал Паничкину о долге, но тот не реагировал.

Согласно материалам дела, в августе 1998 года Паничкин продал автомобиль «Мерседес» гр-ну Летуновскому за 27 000 долларов США.

Утверждения Паничкина о том, что он заплатил за автомобиль «Мерседес» дагестанцам, у которых автомобиль находился во временном владении, а также произвел его ремонт, безосновательны и опровергаются показаниями потерпевшего Каплунова, который заявил, что автомобиль он продал Паничкину за 25 000 долларов США. Другие же расходы, которые мог понести Паничкин при эксплуатации автомобиля, сторонами не оговаривались.

При таких данных несостоятельны ссылки Паничкина на неполноту следствия и на необходимость допроса в качестве свидетелей «дагестанцев», поскольку показания этих лиц не могли существенно повлиять на исход дела.

Тщательно исследовав и оценив собранные по делу доказательства, дав им надлежащую оценку, суд обоснованно признал виновным Паничкина в мошенничестве, совершенном в крупном размере, правильно установив сумму материального ущерба, причиненного Каплунову действиями Паничкина в размере 15 000 долларов США.

Вместе с тем, как правильно указано в протесте, суд допустил арифметическую ошибку при указании в описательной части приговора суммы ущерба в рублях.

Согласно предъявленному обвинению, подтвержденному в судебном заседании материалами дела, сумма ущерба в рублях эквивалентная 15 000 долларов США на момент совершения Паничкиным мошенничества составляла 69 720 000 рублей из расчета 4648 рублей за 1 доллар США (4648 x 15 000).

Суд, указывая в описательной части приговора сумму ущерба в деноминированных рублях, допустил арифметическую ошибку, указав ее равной 697 200 руб., в то время как следовало указать 69 720 руб.

Юридическая оценка действий Паничкина дана судом правильно по ст. 147 ч. 3 УК РСФСР, как мошенничество, совершенное в крупном размере.

Наказание Паничкину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, оно назначено в пределах минимального размера, предусмотренного санкцией вышеназванной статьи Уголовного кодекса, является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

При разрешении гражданского иска о возмещении ущерба суд руководствовался требованиями закона и расчетом, имеющимся в исковом заявлении, согласно которому сумма подлежащая взысканию в счет возмещения материального ущерба равна 415 650 руб. с учетом курса доллара, установленного ЦБ РФ на момент вынесения решения по делу – $15\,000 \times 27 \text{руб.} 71 \text{ коп.} = 415\,650$ (т. 7 л.д. 24).

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд правильно постановил взыскать с Паничкина в пользу Каплунова 415 650 рублей в счет возмещения материального ущерба.

При таких обстоятельствах протест об отмене приговора в части гражданского иска с передачей дела на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, не подлежит удовлетворению

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 28 декабря 2000 года в отношении **Паничкина Юрия Викторовича** *изменить*, сумму ущерба, указанную в описательной части приговора, считать равной 69 720 деноминированным рублям.

В остальном этот же приговор в отношении **Паничкина Юрия Викторовича** оставить без изменения, а кассационные жалобу и протест, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

СПРАВКА:

Председательствующий в суде первой инстанции Жидков В.П.

Осужденный Паничкин Ю.В. содержится в ИЗ-48/3 гор. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ