

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

в составе председательствующего **Степалина В.П.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П.** и **Микрюкова В.В.**

Рассмотрела в судебном заседании от 20 июня 2002 года дело по кассационной жалобе осуждённого Кучинова на приговор Московского областного суда от 28 марта 2002 года, которым

Кучинов Максим Сергеевич, 31 июля 1983 года рождения, уроженец посёлка «Птичное» Нарофоминского района Московской области, судимый:

- 1) 14.04.98 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к лишению свободы на 2 года, освобождён 14.04.00 г. по отбытии срока наказания;
- 2) 12.11.01 г. Нарофоминским городским судом Московской области по ст.ст.139 ч.1, 167 ч.1 УК РФ к исправительным работам на 1 год с удержанием в доход государства 10% заработка,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «в,д,з» УК РФ на 18 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 20 лет с конфискацией имущества. На основании ст.ст.69 ч.5, 71 ч.1 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 12.11.01 г. Нарофоминского городского суда Московской области по ст.139 ч.1 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 20 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., объяснения потерпевшихт Ракцких, поддержавших кассационную жалобу, заключение прокурора Найдёнова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Кучинов осуждён за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в

качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за умышленное убийство лица, заведомо для него находившегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью и сопряжённое с разбоем.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил 14.09.01 г. в посёлке «Птичное» Нарофоминского района Московской области.

В судебном заседании Кучинов виновным себя признал.

В кассационной жалобе осуждённый с приговором не согласен. По его мнению, материалы дела исследованы неполно. Он обращает внимание на то, что «при закрытии дела» не было адвоката. Показания им даны на следствии под воздействием недозволенных методов следствия в отсутствие адвоката. Осуждённый со ссылкой на предшествовавшие курсы лечения в психиатрической больнице ставит под сомнение заключение экспертов-психиатров.

Потерпевшие Ракецкие в своих возражениях с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самого осуждённого о совершении им преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Показания осуждённого объективно подтверждаются показаниями свидетеля Бурыкиной о том, что со слов Кучинова, с которым была в фактических брачных отношениях, 14.09.01 г. узнала, что принесённые им телевизор и магнитофон он взял из чужой квартиры, где убил девочку.

Свидетель Трубачёва показала, что изъятую у неё видеотехнику принёс 14.09.01 г. Кучинов с просьбой временного хранения.

Изложенное, кроме того, объективно подтверждается протоколом осмотра места происшествия, в соответствии с которым в квартирах потерпевших нарушен общий порядок, труп потерпевшей обнаружен в маленькой комнате квартиры Ракецких; в указанных осуждённым местах обнаружены оба использованных им ножа.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть потерпевшей наступила от проникающих ранений черепа, грудной клетки и брюшной полости с повреждением лёгких, вещества головного мозга.

По заключению судебно-биологической экспертизы, на двух ножах, изъятых с места происшествия, на одежде Кучинова обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей Ракецкой М. не исключается.

При осмотре квартиры Трубачёвой там были обнаружены похищенные из квартиры Ракецких вещи, стоимость которых согласно заключению товароведческой экспертизы составляет 8.620 рублей.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и указанных в кассационной жалобе, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованным в судебном заседании доказательствам, добытым с соблюдением уголовно-процессуального закона, дана оценка в приговоре в соответствии со ст.ст.71,314 УПК РСФСР. Доводы осуждённого о применении в отношении него недозволенных методов следствия судом проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре. Не основаны на материалах дела и доводы осуждённого о нарушении его права на защиту. Из дела усматривается, что осуждённый задержан 15.09.01 г., при задержании ему разъяснили его права, в том числе и право на защиту. Кучинов от услуг адвоката отказался, не увязывая своё решение с материальным положением. В присутствии адвоката он детально изложил обстоятельства совершения преступления, признавая себя виновным полностью, в присутствии адвоката, подтвердив свои показания, данные им без участия адвоката (т.1, л.д.60,65,125-130).

Проверено по делу и психическое состояние осуждённого. Согласно заключению экспертов-психиатров Кучинов по своему психическому состоянию мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного, а также обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал Кучинова виновным в отношении инкриминированных ему деяний. Оснований подвергать сомнению компетентность экспертов у суда не было. Заключение экспертов составлено с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, обстоятельств, касающихся личности осуждённого, в том числе и связанные с условиями его жизни и воспитания в семье. Оснований для смягчения назначенного наказания по делу не имеется.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФС, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

ПРИГОВОР Московского областного суда от 28 марта 2002 года в отношении Кучинова Максима Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Справка: 1) председательствующий судья Московского областного суда
Зимин В.П.

2) осуждённый содержится в ИЗ

4 КПОД2-68

Копии определения направлены:

1. Начальнику

ИЗ-50/91, Москва в отнош.
осужд. Кучинова М.С.

2. Ген. прокуратуре РФ

2. Дело отправлено «

200

года

в московский ОЧС в двух томах