

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего- Каримова М.А.

судей - Грицких И.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 3 июня 2002 года дело по кассационному протесту прокурора - государственного обвинителя, кассационным жалобам осужденного Аксенова Н.Г., потерпевшего Котлина В.П., адвоката Шмаковой Е.Г. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 24 октября 2001 года, которым

АКСЕНОВ Николай Георгиевич, родившийся 25 июня 1979 года в г.Санкт-Петербурге, судимый 25 января 2000 года по ч.1 ст.228 УК РФ и пп.«б,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,-

оправдан по эпизоду убийства Капицина М.С. и в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.325 УК РФ, осужден по пп. «г,д» ч.2 ст.161 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, по п. «в» ч.3 ст.161 УК РФ - к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ - к 17 годам лишения свободы, по пп. «б,г» ч.2 ст.158 УК РФ - к 4 годам лишения свободы без штрафа на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 19 годам лишения свободы с конфискацией имущества без штрафа, на основании ст.70 УК РФ - к 20 годам лишения свободы без штрафа с конфискацией имущества, на основании чч.3,5 ст.69 УК РФ - к 22 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества без штрафа.

Осужденному назначено принудительное лечение от наркомании.

Аксенов признан виновным в преступлениях, совершенных при установленных судом обстоятельствах.

В кассационном протесте и дополнениях к нему содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обосновании говорится об ошибочности вывода суда о недоказанности вины Аксенова в разбое и убийстве Кашицина, неправильной оценке показаний свидетелей Тетерина и Аксенова П.Г., непоследовательности показаний осужденного. Обращается внимание на нарушения закона при назначении осужденному наказания.

Возражая на кассационный протест, Аксенов утверждает о несостоятельности приведенных в нем доводов.

Адвокатом Шмаковой также поданы возражения на кассационный протест, являющиеся, по существу, кассационной жалобой.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных Аксеновым, оспаривается разбой и убийство Котлина, анализируются доказательства по этому эпизоду и говорится, что они получили неправильную оценку суда, а его алиби не опровергнуто. По эпизоду ограбления Ершова утверждается, что показания потерпевшего необъективны. Помимо того, осужденный считает нарушенным его право на защиту, что выразилось в неудовлетворении заявленного им ходатайства о допросе свидетеля и оглашении в судебном заседании приговора, которым он был ранее осужден.

Аксенов просит в жалобе оправдать его по эпизоду совершения преступлений в отношении Котлина, а по другим эпизодам направить дело на дополнительное расследование, изменив меру пресечения. В то же время просит переквалифицировать его действия в отношении Ершова на ч.2 ст.330 УК РФ, отменить принудительное лечение и смягчить наказание.

Адвокатом Шмаковой в защиту Аксенова поданы кассационная жалоба и дополнение к ней, в которых говорится, что вина осужденного в разбое убийстве Котлина не доказана, достоверность показаний свидетеля Тетерина не проверялась, алиби подзащитного не опровергнуто, в связи с чем приговор в этой части подлежит отмене.

Действия Аксенова в отношении Ершова являются не грабежом, а самоуправством и подлежат переквалификации на ч.2 ст.330 УК РФ. По эпизоду кражи имущества Кашицина следует исключить признак причинения значительного ущерба и переквалифицировать содеянное на

ч.1 ст.158 УК РФ. Одновременно адвокат просит направить дело на новое расследование.

Потерпевший Котлин, возражая на кассационные жалобы осужденного и адвоката, считает, что приведенные в них доводы не соответствуют материалам дела.

В кассационной жалобе потерпевшего Котлина содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с чрезмерной мягкостью назначенного Аксенову наказания.

В поданных осужденным возражениях на кассационную жалобу потерпевшего содержатся просьбы, приводившиеся в его кассационной жалобе.

Заслушав доклад судьи Сергеева АА., прокурора Шинелеву Т.Н., поддержавшую кассационный протест и считавшую несостоятельными доводы жалоб осужденного и адвоката, объяснения осужденного Аксенова Н.Г. по доводам его кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Аксенова по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит отмене по следующим основаниям.

Органами предварительного следствия при расследовании настоящего дела допущено нарушение требований ст.20 УПК РСФСР о всестороннем, полном, объективном исследовании материалов дела. Версии о причастности к преступлениям в отношении Котлина А.В. других лиц и непричастности Аксенова не проверялись должным образом.

Между тем, в заявлении о явке с повинной от 2 апреля 2000 года Аксенов указал, что в его присутствии Ершов А.А. совершил нападение на Котлина, а по дороге с места совершения преступления их видела женщина с собакой.

Из показаний, данных суду свидетелем Зайцевой следует, что во время, соответствующее времени совершения преступлений, с места, где позже был обнаружен труп Котлина, уходили два молодых человека, которых она видела, когда выгуливала собаку.

С учетом приведенных доказательств, необходимо проверить причастность Ершова А.А. к разбойному нападению и убийству Котлина.

Допрошенный в ходе предварительного расследования свидетель Ершов А.Ф. связывал возвращение Ершова А.А. домой с демонстрацией по телевидению фильма «Отдел нравов», а свидетель Ершова Н.Л. утверждала, что во время поздравления ею своего брата с днем рождения Ершов А.А. находился дома и позже никуда не отлучался. Показания этих свидетелей подлежат проверке и оценке.

Во время предварительного следствия Аксенов написал заявление о явке с повинной. В судебном же заседании он заявил, что написал это заявление в результате применения в отношении него незаконных методов расследования. Это утверждение Аксенова тоже нуждается в проверке и оценке.

В судебном заседании Аксенов также заявил, что свидетель Тетерин дает в отношении него ложные показания, но, в то же время, утверждал, что отношения с Тетериным у него нормальные. Допрошенный судом Тетерин показал, что отношения с Аксеновым у него плохие и настаивал на правдивости своих показаний. Учитывая, что показания Тетерина в отношении Аксенова имеют существенное значение для правильного разрешения дела, необходимо более тщательно исследовать возможность оговора Аксенова Тетериным.

Как следует из протокола осмотра места происшествия, на месте хранения в электрощитовом ящике принадлежавших Котлину вещей обнаружены отпечатки пальцев. По заключению эксперта, Аксенову они не принадлежат. Принадлежность этих отпечатков другим лицам, в том числе Ершову и Тетерину, не проверялась.

Подлежит проверке и утверждение Аксенова об алиби в ночь с 23 марта 2000 года. При этом в числе других вопросов, касающихся алиби, следует проверить и показания свидетеля Куриковой о том, что подтвердить алиби ее просила мать Аксенова.

Принимая во внимание то, что неполнота предварительного следствия не может быть восполнена в судебном заседании, Судебная коллегия считает необходимым направить дело на новое расследование, в ходе которого надлежит устранить указанные недостатки.

В остальном приговор постановлен законно и обоснованно.

Вина Аксенова в совершенных преступлениях подтверждается рассмотренными в судебном заседании доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Дав оценку рассмотренным в судебном

заседании доказательствам в их совокупности, суд правильно квалифицировал действия Аксенова в отношении Ершова и Кашицина.

Доводы кассационной жалобы осужденного о необъективности показаний Ершова несостоятельны, так как показания последнего подтверждаются показаниями свидетеля Гераськина, являвшегося очевидцем преступления.

Преступные действия Аксенова 10 августа 1999 года не являются самоуправными, так как утверждения о задолженности ему потерпевшим Ершовым материалами дела не подтверждаются. Отсутствуют также основания считать, что Аксенов действовал в интересах Гераськина. В то же время из показаний самого осужденного, Ершова и Гераськина следует, что Аксенов требовал о возврате долга в ходе нападения на Ершова не высказывал, а сумма, которой он завладел, значительно превышает предполагаемый им размер долга.

При таких обстоятельствах действия осужденного не подлежат переквалификации на ч.2 ст.330 УК РФ.

Выводы с уда о недоказанности вины Аксенова в убийстве Кашицина и о необходимости переквалификации совершенного Аксеновым хищения имущества Кашицина с разбоя на крышу сделан на основании исследованных доказательств, которым участие осужденного в разбое и убийстве Кашицина не подтверждается.

Доводы кассационного протеста о том, что суд необоснованно не признал показания свидетеля Тетерина доказательством вины осужденного в разбое и убийстве Кашицина не могут быть приняты. Согласно показаниям Тетерина, Аксенов говорил, что помимо Котлина убил еще одного человека с целью завладения его деньгами, а также убил присутствовавшего при этом свидетеля, но подробностей совершения убийств не сообщил. Из этих показаний не следует, что Аксенов признался в убийстве Кашицина, в связи с чем суд правильно не принял их в качестве доказательства вины осужденного в указанных выше преступлениях.

Утверждение свидетеля Аксенова П.Г. о неточной записи его показаний в протоколе допроса на предварительном следствии ничем не опровергнуто.

Кроме того, поскольку похищенный у Кашицына перстень не обнаружен и не был предъявлен для опознания свидетелю Аксенову,

показания последнего об увиденном у осужденного перстне не могут рассматриваться как доказательство хищения этого перстня у Кашицина.

Судом дана правильная оценка показаниям осужденного о завладении часами Кашицина и эти действия правильно квалифицированы как кража чужого имущества, так как ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании Аксенов не признавал хищение часов путем разбоя.

Доказательств, опровергающих эту позицию осужденного, органами предварительного следствия не приведено.

Хищение Аксеновым у Кашицина часов стоимостью 500 рублей суд обоснованно признал причинением значительного ущерба, в связи с чем содеянное не может быть переквалифицировано на ч.1 ст.158 УК РФ.

Право Аксенова на защиту в судебном заседании не нарушено, а приведенные в его кассационной жалобе обстоятельства нарушением такого права не являются.

Предусмотренных законом оснований для направления дела по эпизодам совершения преступлений в отношении Ершова и Кашицина на новое расследование или новое судебное рассмотрение не имеется.

Наказание осужденному за совершение преступлений в отношении Ершова и Кашицина назначено с учетом требований закона и смягчению не подлежит.

Принимая во внимание, что Аксенов, имея судимость за совершение умышленного тяжкого преступления, предусмотренного пп. «б,г» ч.2 ст.161 УК РФ, совершил умышленное тяжкое преступление, предусмотренное п.п. «б,г» ч.2 ст.158 УК РФ, Судебная коллегия считает, что в его действиях содержится не особо опасный, как указано в приговоре, а опасный рецидив.

Принудительное лечение от наркомании назначено Аксенову обоснованно и отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

обвинительный приговор Санкт-Петербургского городского суда от 24 октября 2001 года в отношении Аксенова Николая Георгиевича в части его осуждения по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить и направить дело на новое расследование.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ и пп. «б,г» ч.2 ст.158 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Аксенову шесть лет лишения свободы без штрафа.

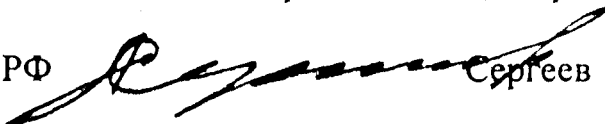
На основании положений ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение Аксенова по приговору Выборгского районного суда г.Санкт-Петербурга от 25 января 2000 года отменить и к назначенному наказанию присоединить частично наказание, не отбытое по этому приговору. В соответствии с положениями ч.1 ст.70 УК РФ окончательно назначить Аксенову семь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

В остальном приговор в отношении Аксенова оставить без изменения, а кассационные протест и жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий- Каримов М.А.

Судьи - Грицких И.И., Сергеев А.А.

Верно: Судья ВС РФ


Сергеев А.А.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр.ИЗ-7/3 г.Москвы
2. в Пр-ру РФ

Дело отправлено июля 2002 года в 2 т. в С. Петербургский гс

ин