



Председательствующий
судья Диордиева Т.И.

Дело № 53-002-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

18 июля 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Разумова С.А.
судей – Чакар Р.С., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июля 2002 г. кассационные жалобы осужденного Казакова В.Н., защитника Федюкевича Р.Л. на приговор Красноярского краевого суда от 13 декабря 2001 года, которым

КАЗАКОВ Виктор Николаевич, родившийся 11 декабря 1982 года в поселке Чульеме Новоселовского района Красноярского края,

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по пп. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по пп. «а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

СТАРОДУБЦЕВ Вадим Вячеславович, родившийся 31 марта 1983 года в селе Крушицы Тульской области,

осужден по пп. «а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по пп. «а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., возражения прокурора Лушпа Н.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Казаков В.Н. и Стародубцев В.В. осуждены за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение; разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Казаков В.Н. признан виновным и осужден за убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 19 ноября 1999 года в городе Красноярске при изложенных в описательной части приговора обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

осужденный казаков В.Н. просит изменить приговор, полагая, что квалифицирующий признак неоднократности разбоя вменен ему в вину необоснованно. Явка с повинной не учтена как обстоятельство, смягчающее наказание, ошибочно. Считает, что по делу имеются основания к смягчению наказания с учетом изложенного, признания вины, раскаяния;

адвокат Федюкевич Р.Л. в защиту интересов осужденного Стародубцева В.В. просит либо изменить приговор, либо отменить его и направить на новое судебное рассмотрение. Утверждает, что исследование и оценка доказательств произведены с нарушением закона, в связи с чем действия подзащитного необоснованно квалифицированы по эпизоду хищения из киоска «Табак» как разбой, тогда как имела место кража.

В возражении на кассационные жалобы потерпевшая Васильченко Т.Н. не соглашаясь с доводами жалоб, указывает, что наказание осужденным назначено чрезмерно мягкое.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Вина осужденных в совершенных ими преступлениях подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, проверенными путем сопоставления их друг с другом, оцененными в совокупности с приведенными в приговоре.

Доводы осужденного Казакова В.Н. и защитника Федюкевича Р.Л. в интересах осужденного Стародубцева В.В. опровергаются этими доказательствами и не основаны на законе.

Сам Казаков В.Н. не оспаривает доказанность его вины в краже из торгового павильона по улице Карбышева, которая предшествовала разбою. Обстоятельства совершения двух хищений подтверждаются показаниями как самого Казакова В.Н., так и других осужденных по делу лиц, в том числе и Стародубцева В.В.

По смыслу закона, если разбою предшествовала кража, то разбой признается совершенным неоднократно, при этом не имеет значения было ли лицо ранее судимо за кражу или привлекается к уголовной ответственности одновременно за кражу и разбой.

Доводы защитника о том, что Стародубцев совершил кражу, а не разбой исследовались в ходе предварительного и судебного следствия, однако не нашли подтверждения и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Судом установлено, что Стародубцев В.В. являлся соисполнителем разбоя, так как разбой был совершен по предварительному сговору группой лиц с распределением ролей, при этом он участвовал в совершении действий, непосредственно входивших в объективную сторону нападения на потерпевшую с целью хищения из киоска «Табак».

Выводы суда подтверждаются показаниями Казакова В.Н., Стародубцева В.В., других осужденных по делу. Оснований сомневаться в достоверности показаний этих лиц материалы дела не содержат, эти показания сопоставлены друг с другом и оценены в совокупности с другими доказательствами.

Судом исследованы обстоятельства «явок с повинной» лиц, осужденных по делу, в том числе Казакова В.Н. в июле 2001 года с сообщением об обстоятельствах происшествия, имевшего место 19 ноября 1999 года. Оснований для изменения оценки суда в отношении Казакова В.Н. судебная коллегия не находит.

Правовая оценка совершенных преступлений соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела. Оснований к изменению квалификации действий Казакова В.Н., Стародубцева В.В. судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания соблюдены требования закона, оно отвечает требованиям справедливости, разумности в целях исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, так как при решении этого вопроса учтены тяжесть содеянного, данные о личности, все обстоятельства дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Красноярского краевого суда от 13 декабря 2001 года в отношении Казакова Виктора Николаевича, Стародубцева Вадима Вячеславовича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Чакар Р.С., Дубровин Е.В.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



Р.С.Чакар

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- /1 г.Красноярска в отношении осужденных Казакова В.Н., Стародубцева В.В.

2. Дело отправлено 2002 года в 3-х томах в Красноярский кр.суд.