

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ

в составе председательствующего **Кочина В.В.**
судей Верховного Суда РФ **Кудрявцевой Е.П. и Иванова Г.П.**

рассмотрела в судебном заседании от 3 июля 2002 года кассационные жалобы осуждённых Асанова, Паршикова, Рябинина, Демидова, Данилова, адвокатов Чихирёва В.В., Макогончука В.В. на приговор Ульяновского областного суда от 22 апреля 2002 года, которым

Асанов Руслан Абдулхакович, 12 апреля 1980 года рождения, уроженец г. Сызрани Самарской области, татарин, с образованием 9 классов, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з,н» УК РФ на 14 лет; по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ – на 12 лет 6 месяцев; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 11 лет с конфискацией имущества.

По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Данилов Сергей Николаевич, 30 июля 1981 года рождения, уроженец г. Ульяновска, судимый:

1) 21.01.02 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ к лишению свободы на 2 года,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з,н» УК РФ на 15 лет 6 месяцев; по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ – на 13 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений наказание ему назначено в виде лишения свободы на 17 лет с конфискацией имущества. На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору Старомайновского районного суда Ульяновской области от 21 января 2002 года окончательное наказание ему назначено в виде лишения

свободы на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Демидов Дмитрий Викторович, 22 июля 1979 года рождения, уроженец и житель г. Ульяновска, несудимый,
осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з,н» УК РФ на 12 лет; по ст.ст.3. ч.3,105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ – на 11 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 9 лет с конфискацией имущества.

По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Паршиков Алексей Сергеевич, 21 октября 1980 года рождения, уроженец г. Абдулино Оренбургской области, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,д,з,н» УК РФ на 11 лет; по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ – на 9 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 8 лет с конфискацией имущества. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 12 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества;

Рябинин Максим Владимирович, 13 ноября 1979 года рождения, уроженец г. Ульяновска, судимый:

- 1) 24.05.00 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к лишению свободы на 2 года, , освобождён из мест лишения свободы 13.04.01 г.;
- 2) 21.01.02 г. Старомайным районным судом Ульяновской области по ст.158 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ к лишению свободы на 4 года,

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з,н» УК РФ на 16 лет; по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п.п. «д,ж,з» УК РФ – на 15 лет; по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества; по ст.325 ч.2 УК РФ – на 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка. По совокупности преступлений в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 18 лет с конфискацией имущества.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору Старомайского районного суда Ульяновской области от 21.01.02 г. окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 19 лет в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Постановлено:

оправдать за отсутствием состава преступления – Асанова, Данилова, Демидова, Паршикова, Гладкова по ст.325 ч.1 УК РФ, а также Паршикова и Асанова – по ст.167 ч.2 УК РФ;

на основании ст.ст.97 ч.1, 99 ч.2 п. «в» УК РФ применить в отношении Асанова, Данилова, Гладкова принудительное амбулаторное наблюдение и лечение у врача-психиатра от наркомании.

Кроме того, по делу осуждён Гладков Анатолий Борисович по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.39 ч.3, 105 ч.2 п.п. «д, ж, з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ, к лишению свободы на 10 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества, приговор в отношении которого не обжалуется и не опротестовывается.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П. выступление адвокатов Чихирёва В.В., Макогончука В.В., поддержавших кассационные жалобы, возражения прокурора Карасёвой С.Н., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Асанов, Демидов, Рябинин, Данилов и Паршиков осуждены за умышленное убийство, совершённое по предварительному сговору группой лиц, с особой жестокостью, неоднократно и сопряжённое с разбоем; за покушение на убийство, совершённое по предварительному сговору группой лиц, с особой жестокостью и сопряжённое с разбоем; за разбой, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Кроме того, Рябинин осуждён за похищение у гражданина важного личного документа.

В судебном заседании Асанов и Паршиков виновными себя не признали, Данилов и Рябинин – вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

осуждённый Демидов утверждает, что умысел у него был направлен на угон автотранспортных средств потерпевших без цели хищения. Убийства потерпевших были совершены при эксцессе исполнителей. С учётом изложенного он просит об изменении приговора с переквалификацией его действий на ст.166 УК РФ, по которой назначить ему наказание по правилам ст.64 УК РФ условно;

адвокат Чихирёв В.В. считает, что Демидов осуждён на основании недопустимых доказательств, добытых с нарушением уголовно-процессуального закона. При этом защита не приводит конкретных данных относительно этого довода. В кассационной жалобе обращается внимание на то, что суд не дал оценки показаниям потерпевшего Миначёва относительно описания им лица, находившегося за рулём автомашины потерпевшего, относящееся, по мнению защиты, к осуждённому Рябину. В кассационной жалобе оспаривается обоснованность вывода суда относительно предварительного сговора на разбой и убийство потерпевших. С учётом изложенного защита просит об изменении приговора с переквалификацией действий Демидова на ст.166 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ с назначением ему условного наказания;

осуждённый Паршиков с приговором не согласен в части юридической оценки его действий. Он обращает внимание на необъективность предварительного и судебного следствия;

адвокат Макогончук В.В. утверждает, что Паршиков в совершении преступлений участия не принимал. Во время совершения нападений на потерпевших он спал пьяный. По мнению защиты, осуждение Паршикова основано на противоречивых показаниях обвиняемых, от которых те отказались в судебном заседании, на оговоре со стороны Рябина под воздействием недозволенных в отношении него методов следствия. Вывод о виновности Паршикова по делу не доказан. Защита также обращает внимание на положительные характеристики осуждённого, на наличие у него серьёзных заболеваний, в силу которых он не мог совершить инкриминированные ему преступления. С учётом изложенного, в жалобе поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Паршикова с прекращением производства по делу, с освобождением его из-под стражи и отменой гражданского иска;

осуждённый Асанов, отрицая умысел на убийство потерпевших, виновным себя считает только в разбое. По мнению осуждённого, потерпевший его оговаривает, так как был в шоковом состоянии. Он также утверждает, что на следствии оговорил себя под воздействием недозволенных методов следствия. С учётом изложенного он просит об отмене приговора по ст.105 ч.2; ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 УК РФ с прекращением производства по делу за недоказанностью совершения им преступлений, а по ст.ст.162,167 УК РФ назначить ему минимальное наказание;

осуждённый Данилов отрицая свою причастность к содеянному, ссылается на самооговор под воздействием недозволенных методов следствия и на алиби, в соответствии с которым он 14.09.01 г. и в ночь на 15.09.01 г. был дома. В дополнительной кассационной жалобе он оспаривает выводы суда относительно предварительного сговора на

совершение инкриминированных деяний. По мнению осуждённого, материалы дела исследованы неполно и необъективно. С учётом изложенного он просит об изменении приговора с исключением из его осуждения ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 УК РФ и о смягчении наказания;

осуждённый Рябинин отрицает умысел на убийство потерпевших и хищение документов, обращает внимание на необъективность предварительного и судебного следствия, на применение в отношении него недозволенных методов следствия. Осуждённый считает, что суд не учёл при назначении ему наказания его состояние здоровья, его характеристику и содействие органам следствия в раскрытии преступлений. С учётом изложенного он просит об отмене приговора по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2,325 УК РФ и о смягчении ему наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённых установлена показаниями показаниями осуждённых Асанова, Гладкова, Демидова, Паршикова, Данилова, Рябинина, уличавших друг друга в совершении преступлений при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Показания осуждённых по обстоятельствам содеянного объективно подтверждаются показаниями потерпевшего Миначёва о том, что он занимался частным извозом. 14.09.01 г. в его машину сели 6 парней. В пути следования после остановки автомашины по их требованиям, один из них сзади согнутой в локте схватил его за шею и стал душить. Его ударили бутылкой по голове, вытащили из машины и все стали избивать его ногами по различным частям тела. Вскоре он потерял сознание. Очнулся в багажнике своей автомашины. Когда он попытался открыть багажник, осуждённые остановили автомашину, вытащили его из багажника продолжили избивание. Все стояли по кругу и наносили удары ногами. После того как ему связали ноги, он вновь потерял сознание. Очнулся от ударов в область головы. Почувствовав резкую боль в правом боку, вновь потерял сознание. Очнувшись в очередной раз, почувствовал, что двое из них, в числе которых был Асанов, волокут его за ноги в лес. Заявив, что его надо добить, Асанов ещё два раза ударил его бревном по голове. От одного из ударов он смог увернуться и удар пришёлся вскользь. Полагая, что он убит, они ушли. Очнувшись, он бродил по лесу. Спасли его врачи скорой помощи.

Свидетель Мигунова (работник скорой помощи) подтвердила то обстоятельство, что по дороге к дому отдыха «Лесная Быль» они подобрали потерпевшего, находившегося в тяжёлом состоянии.

Согласно протоколам осмотра двора дома Рябининых там обнаружен гарантийный талон к аккумулятору, резиновый брызговикк автомашине «Жигули» и декоративная пластмассовая деталь, техпаспорт,

водительское удостоверение и другие документы на автомашину на имя Миначёва; у Асанова в квартире изъяты две звуковые колонки «Пионер», опознанные потерпевшим Миначёвым, как принадлежавшие ему и находившиеся в его автомашине.

Согласно протоколу осмотра места происшествия обгоревшая автомашина потерпевшего Миначёва обнаружена в лесу на расстоянии 5-ти метров от грунтовой дороги.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия труп потерпевшего Бакшева обнаружен 18.09.001 на берегу Старомайнского залива реки Волга недалеко от рабочего посёлка Старая Майна. Там же обнаружены следы, один из которых, по заключению трасологической экспертизы, оставлен подошвой правой кроссовки Рябинина.

Из протокола следственного эксперимента усматривается, что в указанном Даниловым месте обнаружены его джинсы, на которых, как и на одежде Асанова и Паршикова в соответствии с заключением судебно-биологической экспертизы обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Бакшева не исключается.

Согласно протоколу изъятия на рыбацком стане в районе дома отдыха «Лесная Быль» обнаружен автомобиль ВАЗ-2107 белого цвета с техническими паспортами и водительскими документами на имя Бакшева.

Из показаний свидетеля Вебер и осуждённого Демидова следует, что ключи от автомашины Бакшева изъяты у Данилова.

По заключению эксперта пожарно-технической экспертизы, причиной возникновения пожара автомашины послужил занос источника огня извне.

Из заключения судебно-медицинских экспертиз усматривается, что Миначёву были причинены телесные повреждения в виде открытого вдавленного оскольчатого перелома лобной кости, ушиба головного мозга, открытого перелома костей носа, ушибленных ран головы, закрытого оскольчатого перелома пальца правой кисти, колото-резаной раны мягких тканей правой половины грудной клетки в области 8-9 межреберья с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

смерть потерпевшего Бакшева наступила от комбинированной травмы тела и открытой черепно-мозговой травмы, закрытой тупой травмы груди и живота с повреждением внутренних органов, приведшей к развитию массивной кровопотери и шока.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы причинение телесных повреждений потерпевшему Бакшеву при обстоятельствах, изложенных Даниловым и Рябининым, не исключается.

Совокупность изложенных доказательств опровергает доводы о совершении этих преступлений при эксцессе исполнителя.

Оценив всю совокупность преступлений, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённых в содеянном и дал правильную юридическую оценку их действий. Оснований для переквалификации содеянного по делу не имеется.

Не имеется по делу и нарушений уголовно-процессуального закона. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Проверены судом также и доводы о применении в отношении осуждённых недозволенных методов следствия, о чём имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. По делу проверено и психическое состояние осуждённых. По заключениям судебно-психиатрических экспертиз, все они по своему психическому состоянию могли руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного, а также обстоятельств совершения преступления суд обоснованно пришёл к выводу о вменяемости осуждённых в отношении инкриминированных им деяний. Исследованным в судебном заседании доказательствам, добытым с соблюдением уголовно-процессуального закона, дана оценка в приговоре в соответствии со ст.ст.71,314 УПК РФ.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, роли каждого в совершении преступлений. В качестве смягчающего наказание Паршикову суд учёл его состояние здоровья. Учёл суд и обстоятельства, касающиеся их личности. Обоснованно суд пришёл к выводу о совершении преступлений Рябининым при особо опасном рецидиве преступлений. Назначенное им наказание является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск разрешён на основании закона.

Оснований для отмены приговора, как и его изменения, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ульяновского областного суда от 22 апреля 2002 года в отношении Асанова Руслана Абдулхаковича, Данилова Сергея Николаевича, Демидова Дмитрия Викторовича, Рябинина Максима Владимировича, Паршикова Алексея Сергеевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Уголь

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Королев
Сергей

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Уголь

Справка: 1) председательствующий судья Ульяновского областного суда Королёв В.П.

2) осуждённые содержатся в ИЗ-73/1 г. Ульяновска.

80 КПО02-27

Копии определения направлены:

1. Начальнику ИЗ-73/1, г. Ульяновска в отн. осужден.
Асанова Р.А., Данилова С.Н., Демидова Д.В., Рябинина М.В.
Паршикова А.С.

2. Ген. прокуратуре РФ.

2. Дело отправлено « » 200 года в пяти томах
в Ульяновский ОС