

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей- Рудакова С.В., Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2002 года дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Сегежского районного суда Республики Карелия от 28 марта 2000 года, которым

З А Ю Н Ч И К Леонид Павлович, родившийся 13 мая 1974 года в г.Медвежьегорске Республики Карелия, судимый 13 августа 1997 года по ст.111 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный от наказания 29 мая 1999 года по отбытии срока

осужден по ст.161 ч.2 п.п. «в», «д» УК РФ на 4 года 8 месяцев лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ на 4 года лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; постановлено взыскать с Заюнчика Л.П. в пользу САО «Росгосстрах-Карелия» 2.266 рублей, в пользу Татарниковой Л.В. – 200 рублей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 18 мая 2000 года, приговор изменен, исключено осуждение Заюнчика Л.П. по п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Карелия от 18 апреля 2001 года приговор суда и кассационное определение изменены, действия Заюнчика Л.П. переквалифицированы с п. «д» ч.2 ст.161 УК РФ на ч.1 ст.161 УК РФ по которой назначено 3 года лишения свободы; по совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 5 лет лишения свободы.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставите вопрос об изменении приговора, кассационного определения, надзорного постановления, переквалификации действий Заюнчика Л.П. со ст.161 ч.1 УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ о смягчении наказания по совокупности преступлений.

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., выступление прокурора Колесника В.Н., поддержавшего доводы протеста, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Заюнчик признан виновным в преступлениях, совершенных при следующих обстоятельствах.

25 октября 1999 года около 10 часов Заюнчик проник в квартиру 26 дома 8 «б» по ул.Антикайнена г.Сегежа Республики Карелия откуда в присутствии проживающей в квартире Никифоровой и знакомого Ключкова открыто похитил имущество, принадлежащее Романенко на сумму 3900 рублей.

8 ноября 1999 года около 22 часов Заюнчик путем свободного доступа тайно похитил из квартиры 7 дома 16 по ул.Ленина г.Сегежа столовый сервиз, стоимостью 950 рублей, принадлежащий Татарниковой.

В период с 8 по 9 ноября 1999 года около 2 часов Заюнчик путем свободного доступа тайно похитил из квартиры 13 дома 16 по ул.Ленина г.Сегежа телевизор стоимостью 5000 рублей, принадлежащий Рывкинд.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об изменении приговора, кассационного определения, надзорного постановления, переквалификации действий Заюнчика со ст.161 ч.1 УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ, отмечается, что судом без достаточных оснований признано, что 25 октября 1999 года, имело место открытое хищение имущества, принадлежащего Романенко; как установлено, в квартире, откуда было совершено хищение, Заюнчик длительное время проживал с матерью, отчимом и бабушкой, Ключкову, который пришел в квартиру вместе с Заюнчиком это обстоятельство было известно; присутствие в квартире Ключкова при изъятии Заюнчиком имущества, не может служить основанием для квалификации содеянного как открытого хищения имущества; показания свидетеля Никифоровой судом не исследовались, в приговоре не приведены.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит доводы протеста об отсутствии в действиях Заюнчика состава грабежа обоснованными.

Суд признал установленным, что Заюнчик 25 октября 1999 года из квартиры 26 дома 8 «б» по ул.Антикайнена г.Сегежа открыто, в присутствии Никифоровой и Клочкова похитил имущество, принадлежащее Клочкову на сумму 3900 рублей.

Между тем, вывод суда о том, что в данном случае имело место открытое хищение имущества, достаточными доказательствами не подтвержден.

По смыслу закона, открытым хищением имущества является такое корыстное посягательство на собственность, которое совершается в присутствии потерпевшего, иных лиц, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают характер его действий, но игнорирует это обстоятельство.

По данному делу установлено, что Заюнчик и Клочков пришли в квартиру, где осужденный ранее длительное время проживал, где жили его мать, а также бабушка- Никифорова и отчим – Романенко.

Клочкову, как видно из материалов дела, эти обстоятельства были известны.

Из показаний осужденного Заюнчика, свидетеля Клочкова следует, что Клочков не осознавал, что Заюнчик, забрав с собой два пакета похищает имущество из квартиры.

Доказательств, подтверждающих, что Никифорова, бабушка осужденного, осознавала, что Заюнчик совершает открытое хищение имущества судом в приговоре не приведено.

Никифорова в судебном заседании не допрашивалась, ее показания не были предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

Как видно из материалы дела, Заюнчик собирал вещи в отсутствии посторонних лиц, лишь когда он, сложив похищенное в пакеты, выходил из квартиры его видели с этими пакетами Никифорова и Клочков.

Однако, поскольку Заюнчик полагал, что присутствующие не понимают характер его действий, направленных на хищение, содеянное им не может быть квалифицировано как открытое хищение имущества. Действия осужденного следует расценивать, как совершение кражи.

Однако, оснований для переквалификации действий Заюнчика со ст.161 ч.1 УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ, о чем ставится вопрос в протесте, судебная коллегия не усматривает.

Кроме кражи, совершенной 25 октября 1999 года, Заюнчик, согласно приговору, совершил кражи имущества 8 ноября 1999 года и в период с 8 по 9 ноября 1999 года, его действия в этой части квалифицированы по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, как совершение кражи неоднократно.

Таким образом, содеянное осужденным 25 октября 1999 года охватывается п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и дополнительной квалификации по ч.1 ст.158 УК РФ не требует.

Исходя из изложенного, приговор, кассационное определение, надзорное постановление подлежат изменению; осуждение Заюнчика по ч.1 ст.161 УК РФ и необходимо исключить, считать его осужденным по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ.

Руководствуясь ст.378 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Сегежского районного суда Республики Карелия от 28 марта 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 18 мая 2000 года, постановление президиума Верховного суда Республики Карелия от 18 апреля 2001 года в отношении Заюнчика Леонида Павловича изменить, исключить его осуждение по ч.1 ст.161 УК РФ; считать Заюнчика Л.П. осужденным по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ на 4 (четыре) года лишения свободы; в остальном приговор, кассационное определение, надзорное постановление оставить без изменения; удовлетворив протест частично.

Председательствующий- Каримов М.А.

Судьи- Рудаков С.В. Куменков А.В.

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

ав



Куменков А.В.

75-Д02-1пр

копии определения направлены:

1. Начальнику УИН МВД Республики Карелия
2. Верховный суд Республики Карелия
3. Прокуратуру РФ

Дело отправлено *12.2.02* в 1 томе в Сегежский г/с

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and strokes, likely representing the initials or full name of the official.

ав