

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 9 августа 2018 года № 305-ЭС17-10167 (5)

г. Москва

Дело № А40-69103/2016

Резолютивная часть определения объявлена 2 августа 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 9 августа 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Банк Екатерининский» (далее – банк, должник) в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2017 (судья Гончаренко С.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2017 (судьи Сафронова М.С., Маслов А.С. и Краснова Т.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2018 (судьи Холодкова Ю.Е., Михайлова Л.В. и Закутская С.А.) по делу № А40-69103/2016 о несостоятельности (банкротстве) банка.

В судебном заседании приняли участие представители:

агентства – Драгунов И.А. и Иванова А.Г. по доверенностям от 16.04.2018;

Огородникова Вячеслава Васильевича – Ртищев В.Н. по доверенности от 06.07.2016.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве банка Огородников В.В. обратился в арбитражный суд с возражениями на действия конкурсного управляющего по невключению его требований в сумму 38 294 000 руб. в реестр требований кредиторов.

Определением суда первой инстанции от 20.09.2017, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 12.12.2017 и округа от 05.03.2018, заявление удовлетворено.

Агентство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Огородников В.В. просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители агентства поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Огородникова В.В. возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

После отзыва у банка лицензии Огородников В.В. направил в адрес временной администрации заявление о включении его требований в реестр.

Уведомлением от 28.04.2016 № ВА-481 временная администрация проинформировала Огородникова В.В., что в первую очередь реестра включены его требования в размере 292 073, 54 руб., а в остальной части отказано по причине отсутствия соответствующих обязательств у кредитной организации.

Временная администрация предоставила Огородникову В.В. заверенные копии выписки с текущего счета и кассовых ордеров, согласно которым за период с 2011 по 2014 гг. в выписке по расчетному счету Огородникова В.В. отражены операции внесения

денежных средств на сумму 45 255 000 руб. и списания денежных средств на сумму 83 549 000 руб.

Полагая, что часть из отраженных по счету операций в действительности не осуществлялись, кредитор обратился с настоящими возражениями.

Разрешая спор, суды сослались на положения статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что часть представленных банком кассовых ордеров не являются подтверждением проведения операций по расчетному счету кредитора, так как на них отсутствуют подписи самого кредитора. В частности, выводы судов основаны на результатах проведенной при рассмотрении обособленного спора судебной экспертизы, по итогам которой эксперт пришел к выводу об отсутствии достоверных признаков принадлежности подписей самому Огородникову В.В.

Судами также отклонено возражение конкурсного управляющего о пропуске срока исковой давности на оспаривание операций 2011-2013 гг., поскольку предметом рассмотрения являлась обоснованность требований кредитора, требования об оспаривании сделок не заявлялись. Кроме того, о факте совершения по его счету операций кредитор узнал только 28.04.2016 из отказа временной администрации банка.

При таких условиях суды не признали факт осуществления расходов по счету кредитора на основании его распоряжений и включили его требования в реестр.

Впоследствии с названными выводами согласился суд округа.

Между тем даже с учетом факта неподписания Огородниковым В.В. кассовых ордеров судами не учтено следующее.

Обращаясь с требованием о включении в реестр, Огородников В.В. ссылался на наличие между ним и банком отношений из договора банковского счета (статья 845 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также на наличие остатка на этом счете.

Учитывая, что банк после отзыва лицензии и введения в отношении него конкурсного производства лишен возможности осуществлять профильную деятельность, в том числе исполнять поручения клиентов по договору банковского счета, с точки зрения норм гражданского права, такое требование клиента о включении в реестр, как правило, должно быть квалифицировано как требование о возврате остатка денежных средств на счете в связи с расторжением договора (пункт 5 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако в рассматриваемом случае в части заявленного требования конкурсный управляющий отказал Огородникову В.В. во включении в реестр, указав на наличие списаний по счету в 2011 году на аналогичную сумму.

Поэтому обращаясь с заявлением о возражениях на действия конкурсного управляющего, Огородников В.В. фактически ссылался на необоснованность произведенных в 2011 году списаний. Такое требование исходя из положений статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений абзацев второго и третьего пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суд должен был квалифицировать как требование о взыскании с банка (о включении в реестр) убытков, вызванных необоснованным списанием средств со счета (статьи 15, 393 и 856 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Агентство при рассмотрении спора заявляло о пропуске Огородниковым В.В. срока исковой давности по предъявленным возражениям.

Срок исковой давности по требованию о взыскании убытков в связи с необоснованным списанием средств со счета составляет три года и подлежит исчислению на общих основаниях с момента, когда истец узнал или должен был узнать, в том числе о нарушении его права (пункт 1 статьи 196 и пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предполагается, что обычный клиент банка, как правило, начинает располагать подобной информацией о необоснованном списании средств в момент получения от банка выписки, поскольку он приобретает возможность сопоставить данные им распоряжения с предоставленными банком сведениями о списаниях за определенный период, либо в момент получения информации о конкретной неизвестной ему расходной операции (например, в мобильном приложении, путем информирования через СМС и т.д.).

В опровержение позиции агентства о пропуске исковой давности, Огородников В.В. ссылался (с чем согласились суды) на то, что о нарушении его прав он узнал только 28.04.2016 из отказа временной администрации банка включить его требования в реестр.

Однако судебная коллегия не может признать, что в отношении Огородникова В.В. в рассматриваемом случае должен использоваться стандарт осведомленности, применяемый к обычному клиенту банка.

В рамках обособленного спора агентство ссылалось на то, что Огородников В.В. с 2014 года являлся акционером банка с количеством акций более 19 %. Кроме того, как подтвердил представитель

Огородникова В.В. в судебном заседании, его доверитель на протяжении длительного времени задолго до приобретения статуса акционера находился в лично-доверительных отношениях с председателем правления банка.

Исходя из этого судебная коллегия отмечает следующее. Крайне маловероятно и сомнительно, что Огородников В.В., обладая подобным статусом и имея на счету средства в размере более 40 млн. руб., мог на протяжении более 5 лет не интересоваться остатком по счету. Действуя разумно и совершая регулярно операции по счету без использования средств коммуникации (в частности, без мобильного приложения), Огородников В.В. имел реальную возможность и должен был выяснить актуальное количество денежных средств, которыми он вправе был распоряжаться. В обратном случае непонятно, как он мог давать поручения на распоряжение денежными средствами, не зная остаток по счету.

Довод же представителя Огородникова В.В. о том, что кассир при осуществлении каждой (признаваемой им) операции устно сообщала ему количество средств на счете, подлежит отклонению, поскольку он ничем иным, кроме пояснений представителя, не подтвержден. Кроме того, такой способ получения информации по остатку на счете явно нельзя признать разумным.

При этом принятие позиции об устной форме сообщения остатка по счету и лично-доверительный характер отношений заявителя с председателем правления банка не исключают и того, что спорные операции по списанию денежных средств и выдаче их наличными были совершены по распоряжению самого Огородникова В.В., однако без подписания необходимых документов.

Поэтому в рамках рассмотрения настоящего обособленного спора конкурсный управляющий ссылаясь, в том числе и на совершение сделки по воле клиента, что также может объяснять, почему вплоть до банкротства банка Огородников В.В. не требовал возмещения убытков, вызванных необоснованным списанием денежных средств.

Агентство обращало внимание и на ряд косвенных признаков, свидетельствующих о том, что Огородников В.В. после 2011 года вел себя так, как если бы деньги со счета он получил сам. В частности, 08.07.2014 Огородников В.В. внес на счет 39,75 млн. руб. для последующей оплаты уставного капитала банка. Если бы на его счете были денежные средства в сумме более 38 млн. руб., отсутствовала бы целесообразность для внесения столь существенной суммы. Безусловно, указанный довод сам по себе не свидетельствует о незначительном остатке по счету до дополнительного внесения денежных средств, однако заставляет кредитора, претендующего на включение в реестр, раскрыть разумные мотивы и экономическую целесообразность своего поведения.

Однако судами в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дано правовой оценки доводам управляющего как о пропуске срока исковой давности исходя из применяемых норм и предмета спора, так и о даче Огородниковым В.В. поручения на расходование денежных средств без подписания необходимых документов.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов иных кредиторов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт (часть 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2018 по делу № А40-69103/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов