

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ18-6099

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – служба) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2017 по делу № А17-3138/2017, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2018 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Комсомольская управляющая компания» (далее – общество) о признании недействительным предписания службы от 30.03.2017 № 7-ма,

установила:

в управлении общества имеется многоквартирный дом по адресу: Ивановская область, г. Комсомольск, ул. Чайковского, 34, оборудованный общедомовым прибором учета тепловой энергии. Прибор проверен и допущен к эксплуатации в установленном законом порядке.

При этом в названном жилом доме восемь жилых помещений (всего в доме 27 квартир) переведено на автономное (индивидуальное) отопление. Собственникам жилых помещений, оборудованных индивидуальной системой отопления, начисление платы за теплоснабжение не производилось.

При проведении начисления платы за отопление собственникам жилых помещений, подключенных к централизованной системе отопления, принималась к учету общая площадь многоквартирного дома, из которой исключена площадь квартир с индивидуальной системой отопления.

В ходе проведения в отношении общества внеплановой проверки соблюдения лицензионных требований при осуществлении деятельности по управлению многоквартирным домом служба установила, что общество неправомерно не начисляло собственникам жилых помещений в доме, оборудованных индивидуальной (автономной) системой отопления, плату за услугу по отоплению. Составлен акт, выдано предписание от 30.03.2017 № 7-ма об устранении допущенных нарушений.

Указанным предписанием на общество возложена обязанность произвести перерасчет размера платы за отопление в период с 01.01.2017 по 30.03.2017 в соответствии с пунктом 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) при условии, если данный размер платы не превышает размер платы за отопление, предъявленный заявителем жителям дома, оплатившим коммунальную услугу по отоплению в спорный период; производить начисление платы за коммунальную услугу по отоплению собственникам жилых помещений многоквартирного дома, оборудованных индивидуальной системой отопления.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 27.07.2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного

апелляционного суда от 11.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя требование общества, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 153, 155, 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 15 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), подпунктом «г» пункта 17 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья, либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), Правилами № 354, и исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Таким образом, плата должна взиматься только за потребленную тепловую энергию и не может взиматься за не потребленную независимо от оснований, по которым эта энергия получена.

Требуемый службой расчет объема коммунального ресурса исходя из общей площади всех жилых и нежилых помещений (без исключения площади жилых помещений, оборудованных индивидуальной системой отопления) будет являться завышенным в отношении собственников жилых помещений, оборудованных автономным отоплением, которые вынуждены будут дважды оплачивать обогрев своего жилья (в составе коммунальной услуги по отоплению и при использовании индивидуального обогревательного оборудования).

Возможность перехода на отопление с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии предусмотрена Законом о теплоснабжении.

Служба не оспаривала правомерность переоборудования квартир в доме под индивидуальное отопление, этот вопрос не являлся предметом проверки.

Доказательства отключения спорных квартир от централизованной системы отопления обществом представлены в материалы дела.

Доказательств того, что отопительные приборы в спорных квартирах подпадают под перечень индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, которые запрещается использовать для отопления жилых помещений в многоквартирных домах, предусмотренный пунктом 44 Правил № 307, службой не представлено.

Кроме того, суды признали оспариваемое предписание неисполнимым в связи с его неясностью и неконкретностью.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Пронина М.В.