



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-Г02-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Лаврентьевой М.Н.

судей

Пирожкова В.Н.  
Маслова А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 26 января 2002 г. дело по кассационным жалобам Егорова О.Г., Сабеевой Ж.В., Чеджемова Т.Б., являющихся представителями Хетагурова С.В. по доверенностям, на решение Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2002 г., которым отменена регистрация Хетагурова С.В. кандидатом на должность Президента Республики Северная Осетия-Алания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Хетагурова С.В., его представителей Рачиковой О.Н., Егорова О.Г., Кобзева А.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, представителей Избирательной комиссии РСО-А Арбиевой И.Р., Тебиевой Д.Ю., представителя инициативной группы Левитской А.Ф., ее представителей Быкова В.Е. и Бадихова С.А., прокурора РСО-А Чмелевой Т.И., участвовавшей в деле, возражавших против кассационных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Белан М.Г., полагавшей решение оставить без изменения, исключив из мотивировочной части решения указания о предоставлении Хетагуровым С.В. недостоверных сведений об участии

его супруги в коммерческой организации и получении ею доходов, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением Избирательной комиссий Республики Северная Осетия-Алания от 20 ноября 2001 г. Хетагуров С.В. зарегистрирован кандидатом на должность Президента Республики Северная Осетия-Алания.

И.о.прокурора Республики РСО-А, председатель Избирательной комиссии республики, члены инициативной группы зарегистрированного кандидата на должность Президента РСО-А Дзасохова А.С., Пагиев К.Х., Илаев О.С., Габалов В.Х., Кусов Т.Э., Левитская А.А., Уваров В.И., Таболов Г.А., обратились в суд с заявлениями об отмене регистрации Хетагурова С.В. на должность Президента РСО-А.

Доводы всех заявителей по существу сводятся к тому, что Хетагуровым предоставлены в Избирательную комиссию недостоверные сведения о месте своего жительства, а также о доходах и об имуществе. Кроме того, в нарушение действующего законодательства, он имеет два паспорта гражданина Российской Федерации и использует их в своих целях. По мнению заявителей указанные недостоверные сведения являются существенными, влекущими отмену регистрации кандидата на должность Президента республики.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационных жалобах представители Хетагурова С.В. по доверенностям Егоров О.Г., Сабеева Ж.В. и Чеджемов Т.Б. указывают на то, что при рассмотрении дела не были доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют изложенным в решении обстоятельствам дела, допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Поэтому решение подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований заявителей.

Судебная коллегия проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.1 ст.64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.3 ст.40 Конституционного закона РСО-А «О выборах Президента Республики Северная Осетия-Алания» регистрация кандидата может быть отменена (аннулирована) в случае существенной недостоверности сообщенных кандидатом сведений, в частности, биографического характера, а также сведений о доходах и об имуществе.

Судом установлено, что постоянным местом жительства Хетагурова является г.Москва. Между тем, в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом на должность Президента РСО-А он указал своим местом жительства г.Владикавказ (л.д.39). Это же место жительства указывал и в других документах, представляемых в Избирательную комиссию Республики. В своих объяснениях в заседании Судебной коллегии Хетагуров ссылался на то, что в г.Владикавказе зарегистрирован временно с 16 октября 2001 г. Однако, в соответствии с указанным выше избирательным законодательством, кандидат обязан указать адрес места жительства. Согласно ст.2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» местом жительства признается, в частности, жилой дом, квартира и иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Таким местом жительства Хетагурова является г.Москва. При таких обстоятельствах суд правильно признал, что Хетагуров представил в Избирательную комиссию недостоверные сведения о своем месте жительства.

Нельзя согласиться с доводом кассационных жалоб представителей Хетагурова о том, что п.2 ст.28 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не возлагает на кандидата обязанность указывать в заявлении о согласии баллотироваться свое место жительства, а указание об этом в законе РСО-А противоречит федеральному закону.

Между тем, согласно п.3 ст.1 указанного Федерального закона гарантии избирательных прав граждан могут устанавливаться также и законами субъектов Российской Федерации. Закон РСО-А предусматривает указание в заявлении кандидата сведений об его адресе места жительства (п.5 ст.33). Кроме того, обязанность кандидата сообщать сведения о своем месте жительства предусматривает и федеральное избирательное законодательство, в частности, при предоставлении сведений об имуществе (приложение к закону).

Следует согласиться с выводом суда и о том, что Хетагуров представил недостоверные сведения, касающиеся имущества.

В сведениях об имуществе кандидат указал на отсутствие у него жилого дома (л.д.21). Однако, при проверке доводов заявителей в судебном заседании было установлено, что у Хетагурова в дер.Шульгино Барвихинского сельского округа Одинцовского района Московской области имеется 2-х этажный жилой дом. Подтверждением этого являются исследованные в судебном заседании документы о строительстве и регистрации строения как жилого дома. В своем заявлении в администрацию Барвихинского сельского округа Хетагуров сам называет строение жилым домом. (л.д.114).

В тоже время, в сведениях об имуществе указывает только дачу.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что Хетагуров имеет на праве собственности жилой дом, не указал его в сведениях об имуществе, представленных в Избирательную комиссию, в результате чего представил недостоверные сведения.

Суд также установил, что кандидат, представляя в Избирательную комиссию сведения о доходах, сообщил недостоверные данные о документах, удостоверяющих личность. Так в справке о доходах за 2000 год составленной 30 мая 2001 г., указывает данные паспорта, который утрачен в 1991 году (л.д.41), в справке, составленной 12 июля 2001 г. указывает данные нового паспорта, полученного 24 сентября 1991 г. (л.д.41). В судебном заседании также установлено, что Хетагуров по своему усмотрению и в своих целях использовал данные обоих паспортов. Так при поступлении на работу в МЧС России в 1994 году, при предоставлении сведений в Правительство Российской Федерации в 2000 году, при получении земельного участка в Московской области в 1996 году он указывал данные утраченного паспорта.

В тоже время при заполнении Декларации о доходах представил данные нового паспорта.

Факты использования Хетагуровым данных обоих паспортов нашли свое подтверждение при проверках, проведенных Федеральной службой налоговой политики Российской Федерации (л.д.93) и Министерством внутренних дел РСО-А (л.д.171).

Таким образом, Хетагуров использовал данные недействительного документа, удостоверяющего личность, который в соответствии с Правилами выдачи паспортов, обязан был сдать в органы милиции.

Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что Хетагуровым представлены в Избирательную комиссию недостоверные сведения и их недостоверность носит существенный характер.

Существенность недостоверных сведений заключается в том, что недостоверные сведения о месте жительства кандидата, об его имуществе, об использовании им по своему усмотрению и в своих целях данные обоих паспортов, в том числе и утраченного, вводят в заблуждение избирателей.

В тоже время, нельзя согласиться с выводом суда о том, что Хетагуров не сообщил сведений о доходах супруги и об ее участии в коммерческой организации.

Согласно п.1 ст.32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидат предоставляет сведения о доходах и об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности. Закон не возлагает обязанность

на кандидата по предоставлению сведений о доходах или имуществе, принадлежащего другим членам семьи, в том числе супруге (супругу). В сведениях об имуществе (приложение к закону) кандидат наряду с принадлежащим ему на праве собственности имуществе должен сообщать сведения об имуществе, принадлежащем на праве общей собственности.

Как видно из справки, содержащих сведения об имуществе, Хетагуров указал совместное с супругой имущество: квартиру, дачу, транспортное средство (л.д.20).

Таким образом, подлежит исключению из решения суда указание о предоставлении Хетагуровым недостоверных сведений об участии его супруги в коммерческой организации и о получении ею доходов в ООО «Вирати».

Одним из оснований отмены решения в кассационных жалобах указывается на нарушение норм процессуального права, выразившееся в том, что дело было рассмотрено в отсутствие Хетагурова, неявка которого в судебное заседание была вызвана болезнью.

Однако с таким выводом согласиться нельзя.

Вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие Хетагурова обсуждался в судебном заседании и суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие (л.д.205). Интересы Хетагурова в суде представляли его представители Егоров О.Г., Сабеева Ж.В. и Чеджемов Т.Б. на основании доверенностей, со всеми полномочиями, предусмотренными ст.46 ГПК РСФСР.

Хетагуров не отменил доверенности и счел возможным участие в судебном заседании от его имени указанных представителей.

Судебная коллегия полагает, что в данном случае не были нарушены процессуальные права Хетагурова. Более того, отложение рассмотрения дела, по которому ставился вопрос об отмене регистрации одного из кандидатов на должность Президента РСО-А, выборы которого должны были состояться 27 января 2002 г., повлекло бы нарушение прав других лиц (избирателей, других кандидатов на должность Президента Республики).

Соответствует требованиям процессуального закона также указание суда об обращении решения к немедленному исполнению.

Согласно ст.211 ГПК РСФСР суд может обратиться к немедленному исполнению решение в тех случаях, когда его исполнение может оказаться невозможным.

В решении суда приведены мотивы необходимости немедленного исполнения решения.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, были предметом проверки суда и обоснованно, по мотивам, изложенным в решении не приняты во внимание, как не основанные на законе.

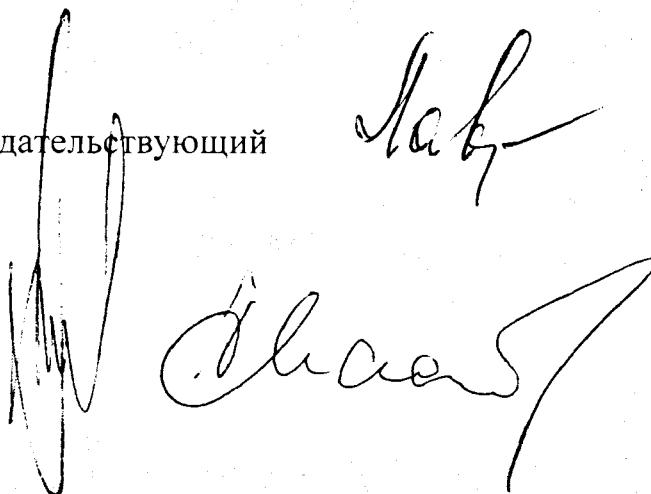
Руководствуясь п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 17 января 2002 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Егорова О.Г., Сабеевой Ж.В., Чеджемова Т.Б. – без удовлетворения. Исключить из мотивировочной части решения указания о предоставлении Хетагуровым С.В. недостоверных сведений об участии его супруги в коммерческой организации и получении ею доходов в ООО «Варити».

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most prominent and appears to be the signature of the presiding judge. Below it are two other signatures, likely belonging to the judges mentioned in the text. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.