

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 308-ЭС19-8291

г. Москва

18.09.2019

Резолютивная часть определения объявлена 12.09.2019.

Полный текст определения изготовлен 18.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан (судья Хавчаева К.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Гаджимагомедовой Н.Н.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДагИнтерфуд» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2019 по делу № А15-1198/2018.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ДагИнтерфуд» - Серкеров А.М. по доверенности от 09.08.2018, Мусаев Р.Х. по доверенности от 29.08.2019,

муниципального казенного учреждения «Махачкалапродукт» - Гасанбеков З.С. по доверенности от 29.04.2019,

администрации городского округа «город Махачкала» - Аджиев Н.Н. по доверенности от 01.08.2019 № 5101-02-26-3047/19,

муниципального казенного учреждения «Финансовое управление городского округа «город Махачкала» - Махтиев Г.Г. по доверенности от 11.04.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «ДагИнтерфуд» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к муниципальному казенному учреждению «Махачкалапродукт» (далее – учреждение) о взыскании 6 100 554 руб. 15 коп. неустойки по муниципальным контрактам от 04.07.2016 № 25, от 15.08.2016 № 0303300127216000018-0246299-01, от 16.08.2016 № 26 за период с 28.04.2017 по 08.02.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация городского округа «город Махачкала» (далее – администрация) и муниципальное казенное учреждение «Финансовое управление городского округа «город Махачкала» (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.06.2018 с Учреждения в пользу Общества взыскано 5 486 020 руб. 46 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 решение суда первой инстанции изменено, с Учреждения в пользу Общества взыскано 5 118 412 руб. 43 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.01.2019 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность постановлений судов апелляционной инстанции и округа, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 08.08.2019 кассационная жалоба общества вместе

с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы жалобы, а представители учреждения, администрации и управления просили оставить без изменения обжалуемые судебные акты, считая их законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Как следует из материалов дела и установлено судами, учреждение (заказчик) и общество (поставщик) заключили муниципальные контракты от 04.07.2016 № 25, от 15.08.2016 № 0303300127216000018-0246299-01, от 16.08.2016 № 26 на поставку продуктов питания (далее – контракты).

В связи с ненадлежащим исполнением заказчиком обязательств по оплате поставленного товара общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения 77 838 254 руб. 09 коп. задолженности и 3 014 935 руб. неустойки за период с 01.01.2017 по 27.04.2017.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.06.2017 по делу № А15-1046/2017 исковые требования удовлетворены.

Ссылаясь на несвоевременную оплату учреждением задолженности (08.02.2018), общество направило ему претензию с требованием уплатить неустойку.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что в рамках дела № А15-1046/2017 с учреждения взысканы задолженность и неустойка за период с 01.01.2017 по 27.04.2017, а исполнение обязательств им произведено 08.02.2018, признал обоснованным начисление обществом неустойки за период с 28.04.2017 по дату фактической оплаты. Проверив и признав арифметически неверным расчет истца, суд произвел перерасчет неустойки с учетом различных ставок рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, периодов просрочек пропорционально датам частичного исполнения обязательств ответчиком и взыскал с последнего в пользу общества 5 486 020 руб. 46 коп.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, согласился с его выводом о наличии оснований для начисления неустойки, но, сославшись на разъяснения, приведенные в пункте 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор), произвел перерасчет неустойки, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей на дату принятия решения, и удовлетворил заявленное требование в части взыскания с ответчика неустойки в размере 5 118 412 руб. 43 коп.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Вместе с тем суды апелляционной инстанции и округа не учли следующее.

В силу статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой. Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на момент заключения контракта, далее - Закон № 44-ФЗ) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Аналогичный порядок расчета неустойки установлен пунктом 9.2 контрактов.

По условиям пункта 3.2 контрактов заказчик обязался произвести оплату за поставленный товар после поставки партии товара на основании подписанных сторонами товарной накладной и акта сдачи-приемки товара по мере поступления средств из источника финансирования путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, но не позднее 31.12.2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.06.2017 по делу № А15-1046/2017, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, установлен факт надлежащего исполнения обществом обязательств по поставке товара в рамках контрактов, а также частичной оплаты учреждением поставленного товара.

В рамках настоящего дела судами установлено, что обязательства по оплате товара исполнены ответчиком 18.07.2017 в сумме 1 317 553 руб. 85 коп. и в сумме 2 959 733 руб. 70 коп., 29.12.2017 в сумме 6 904 818 руб. 54 коп. и 08.02.2018 в сумме 66 656 148 руб. 81 коп., то есть с нарушением срока.

Таким образом, с учетом того, что обязательства по оплате поставленного товара исполнены ответчиком 08.02.2018, суд первой инстанции при расчете неустойки обоснованно руководствовался ставками Центрального банка Российской Федерации, действовавшими на даты оплаты долга, а выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об исчислении размера неустойки исходя из ставки рефинансирования, действовавшей на дату принятия решения, являются ошибочными.

При этом разъяснения, содержащиеся в пункте 38 Обзора, на которые сослались апелляционный и окружной суды, не затрагивают ситуацию, когда спорное обязательство было исполнено.

В связи с тем, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм права, обжалуемые постановления на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2019 по делу № А15-1198/2018 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.06.2018 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Г.Г. Попова