

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13772

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Резолютивная часть определения объявлена 10.02.2020.

Полный текст определения изготовлен 17.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-151235/2017.

В судебное заседание явились представители:

публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Несен Е.Н. (доверенность от 25.11.2019), Козлов С.И. (доверенность от 25.11.2019);

публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» - Козырева И.В. (доверенность от 01.01.2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – компания) обратилась в

Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – общество) 124 533 023 руб. 01 коп. задолженности по договору от 25.01.2012 № 580/П, 70 992 235 руб. 05 коп. неустойки, а также неустойки в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы 124 533 023 руб. 01 коп. за каждый день просрочки, начиная с 31.01.2018 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2018, с общества в пользу компании взыскано 72 559 571 руб. 10 коп. задолженности, 40 172 333 руб. 20 коп. неустойки и неустойка, рассчитанная в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Банка России, действующей на дату фактической уплаты суммы задолженности, за каждый день просрочки, начиная с 31.01.2018 по дату фактической уплаты долга, а также расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части взыскания 40 172 333 руб. 20 коп. неустойки и распределения расходов по уплате государственной пошлины; дело в указанной части передано на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела компания заявила требование о взыскании с общества неустойки, которая согласно расчету, представленному истцом в материалы дела, состоит из 5 889 754 руб. 17 коп. неустойки за период с 04.03.2014 по 04.12.2015, рассчитанных по пункту 5.8 договора, и 44 079 939 руб. 44 коп. неустойки за период с 05.12.2015 по 22.10.2018, рассчитанных на основании абзаца 5 пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) в редакции Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» (всего 49 969 693 руб. 62 коп. неустойки). Кроме того, компания просила взыскать неустойку в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Банка России, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы 72 559 571 руб. 10 коп. за каждый день просрочки, начиная с 23.10.2018 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019, с общества в пользу компании взыскано 5 889 754 руб. 17 коп. неустойки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Компания, ссылаясь на ошибочные выводы судов в части отказа во взыскании неустойки, нарушение в толковании и применении норм

материального права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты в обжалуемой части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2019 кассационная жалоба компании вместе с делом № А40-151235/2017 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве общество, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы и подписанное сторонами 27.06.2017 соглашение, которым урегулирован вопрос погашения им компании задолженности (листы 26 - 28 тома дела 3), просит судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители компании поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества – доводы отзыва.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, объяснениях представителей сторон, проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети от 25.01.2012 № 580/П (далее – договор).

В соответствии с пунктом 5.8 договора в случае нарушения сроков оплаты услуг по передаче электрической энергии, установленных пунктом 4.9 договора, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 1/365 ставки рефинансирования за каждый день просрочки платежа. Размер неустойки рассчитывается исходя из учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части (уплаты неустойки за просрочку платежа в добровольном порядке), а при взыскании неустойки в судебном порядке - исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Право на взыскание задолженности возникает у исполнителя с даты, следующей за последним днем срока платежа, установленного пунктом 4.9 договора.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что обществом допущено нарушение обязательств по оплате оказанных компанией в период с июня по декабрь 2014 года услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 35-ФЗ, суды с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оценили представленные участвующими в деле лицами доказательства и пришли к выводу о том, что ответчик не погасил в срок задолженность по договору, в связи с чем удовлетворили требования компании в части взыскания 5 889 754 руб. 17 коп. неустойки, начисленной по пункту 5.8 договора.

Отказывая во взыскании 44 079 939 руб. 44 коп. законной неустойки, суды сослались на разъяснения, содержащиеся в ответе на вопрос 3 Обзора

судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5(2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, и пришли к выводу о том, что к случаям просрочки оплаты услуг по передаче электроэнергии, оказанных до 05.12.2015, подлежит применению порядок расчета неустойки, действовавший до вступления в силу абзаца 5 пункта 2 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, в том числе когда такая просрочка наступила и (или) продолжает течь после 05.12.2015.

Вместе с тем суды не усмотрели правовых оснований для взыскания договорной неустойки с 05.12.2015, поскольку истец при рассмотрении дела не воспользовался предусмотренным статьей 49 АПК РФ правом на уточнение оснований заявленных требований. При этом суды сочли, что компания не утратила право на обращение с отдельным требованием о взыскании с общества договорной неустойки за просрочку оплаты задолженности, размер и период просрочки которой установлены вступившим в законную силу судебным актом по настоящему делу.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций, отклонив доводы компании.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Аналогичные разъяснения изложены в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 (раздел «Обязательственное право», вопрос № 2), сформирован правовой подход, согласно которому не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом.

В соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3

части 4 статьи 170 названного Кодекса арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Как следует из материалов дела, предметом заявленных компанией исковых требований является неустойка (санкция), а основанием - нарушение сроков оплаты стоимости услуг.

Истец, заявляя о притязаниях на неустойку, рассчитанную на основании статьи 26 Закона № 35-ФЗ, вместе с тем представил суду первой инстанции справочный расчет договорной неустойки на сумму 21 589 458 руб. 63 коп. (листы 10 - 16 тома дела 3). Следовательно, правовое основание для взыскания неустойки должен был определить суд.

Учитывая очевидность преследуемого компанией материального интереса, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, неправомерно отказал компании во взыскании неустойки с 05.12.2015, исчисленной по пункту 5.8 договора.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, принятые по настоящему делу судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение для проверки обоснованности расчета неустойки, представленного компанией, и возражений общества, обусловленных подписанным сторонами соглашением от 27.06.2017.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2019 по делу № А40-151235/2017 отменить в части отказа в удовлетворении иска о взыскании неустойки.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова