

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего - Шурыгина А.П.

судей - Степалина В.П. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 9 января 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Горшановаса В.М. на приговор Рязанского областного суда от 17 сентября 2001 года, которым

ГОРШАНОВАС ВЯЧЕСЛАВ МИХАЙЛОВИЧ, 9 ноября 1957 года рождения, уроженец села Бостандык, Ленинградского района, Кокчетавской области, ранее судимый 7 августа 1990 года по ст. ст. 145 ч. 1, 146 ч. 2 п. «а», 193 ч. 1 УК РСФСР на основании ст. 40 УК РСФСР на 6 лет 8 месяцев лишения свободы, освобожден 19 августа 1996 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 11 лет 6 месяцев, 161 ч. 2 п. п. «б, г, д» УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размене 25 минимальных размеров оплаты труда – 2 500 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размене 25 минимальных размеров оплаты труда - 2 500 рублей, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Этим же приговором осуждены Бандривский Э.М. и Коляченков В.И., в отношении которых приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., объяснение осужденного Горшановаса В.М. по доводам жалобы, заключение прокурора Хамицкой Т.П., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Горшановас, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда признан виновным в совершении в городе Рязани 29 декабря

2000 года, примерно в 22 часа 45 минут, открытого похищения имущества у Антонова С.Л. на общую сумму 4 073 рубля, а также с целью сокрытия данного грабежа покушения на убийство этого потерпевшего, нанеся ему 12 ударов ножом, причинив тяжкий вред здоровью, смерть не наступила благодаря своевременно оказанной медицинской помощи.

В судебном заседании осужденный Горшановас вину не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Горшановас просит приговор суда отменить и дело направить на рассмотрение судом присяжных, в чем ему необоснованно было отказано. Судебное следствие проведено не полно, не были вызваны свидетели Разников, Золотых. Суд дал неправильную оценку собранным доказательствам, поверил показаниям других осужденных, свидетеля Ступаковой, оговоривших его, Ступакова на суде была в ненормальном состоянии, показания дала в его отсутствие. Нож ему подкинули работники милиции, а кровь могла принадлежать сестре. Не были приняты во внимание показания свидетеля Михайловой. Судом незаконно применена ст. 18 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Горшановаса в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе о том, что дело подлежало рассмотрению судом присяжных, поскольку в соответствии со ст. ст. 425, 432 УПК РСФСР, если по делу обвиняется несколько лиц, это возможно лишь при ходатайстве каждого из обвиняемых либо отсутствии возражений других обвиняемых.

Из материалов дела следует, что другие обвиняемые Бандрицкий Э.М. и Коляченков В.И. возражали против ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, заявленного Горшановасом, выделить дело в отношении него было невозможно (т. 2, л. д. 264-265).

При судебном разбирательстве в порядке предварительного слушания Бандрицкий Э.М. и Коляченков В.И. своих позиции не изменили. В связи с этим председательствующий судья в

соответствии со ст. 432 УПК РСФСР обоснованно вынес постановление о рассмотрении дела в составе судьи и двух народных заседателей. Никто из участников процесса, в том числе и Горшановас, отвода этому суду при разбирательстве дела не заявил (т. 2, л. д. 275-276, 298).

Доводы в жалобе о неполноте судебного следствия являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что все представленные доказательства судом исследованы, все ходатайства разрешены, стороны не ходатайствовали о дополнении судебного следствия, были согласны закончить судебное следствие при состоявшейся явке, в том числе без второго понятого Золотых и работника милиции Разникова, исследованных доказательствах. Данных о том, что у Горшановаса со свидетелем Ступаковой были неприязненные отношения, а на суде она была в ненормальном состоянии, в материалах дела нет. Сама свидетель Ступакова пояснила суду, что с Горшановасом у нее нет неприязненных отношений, чему осужденный не возразил. Горшановас был удален из зала по просьбе свидетеля, поскольку она боялась дать показания, опасаясь за своих 3 детей. После ее допроса Горшановас был приглашен в зал, показания свидетеля ему были оглашены, предоставлена возможность задать Ступаковой вопросы, не заявлял о своем несогласии с ее показаниями (т. 2, л. д. 321-325, 331).

Версия осужденного о нахождении его во время совершения преступления у Михайловой, об оговоре со стороны других осужденных, свидетеля Ступаковой, о том, что нож ему подкинули работники милиции, судом тщательно проверялась, обоснованно опровергнута, выводы об этом мотивированы в приговоре.

Обстоятельства совершения преступлений установлены на основании: показаний осужденных Бандриевского и Коляченко о совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда. В частности при ограблении Антонова в подъезде дома Горшановас взял потерпевшего за ворот куртки и ударил о стену, тот упал, Бандриевский снял с него куртку, с Коляченко уложили ее в сумку, а также показаний Коляченко о том, что когда они с похищенным выбежали из подъезда, за ними вышел потерпевший, потребовал отдать куртку, Горшановас вернулся к нему, сбил с ног и нанес несколько ударов, была видна кровь; показаний потерпевшего Антонова о том, что в подъезде кто-то его ударил головой о стену, отобрал куртку, шапку и сумку, он попросил

мать вызвать милицию, а сам вышел на улицу и крикнул, чтобы отдали вещи, к нему подскочил какой-то мужчина и стал наносить удары ножом, он после этого смог дойти до подъезда и попросить вызвать врача; показаний свидетеля Антоновой об этом же; показаний свидетеля Ступаковой об обстоятельствах ограбления и том, что Горшановас подходил к потерпевшему, вышедшему из подъезда и кричавшему осужденным, а когда Горшановас вернулся, в руке у него был нож, сказал, что он «замочил мужчину», вместе с ним пошли к Михайловой, видела у Горшановаса часы, шапку, а также сумку, содержимое которой Горшановас осматривал вместе с другими осужденными, и которую он оставил в коридоре, перед этим хотел оставить у Безруковой, но та отказала ему. Когда прибыли работники милиции, Горшановас бросил за пенал часы и хотел надеть куртку Юрьева, но она подала ему его куртку, он зло посмотрел на нее; показаний свидетеля Безруковой о том, что отказала Горшановасу принять от него сумку; показаний свидетеля Михайловой об обстоятельствах прихода к ней Горшановаса с Безруковой и задержания работниками милиции осужденного; показаниями свидетеля Васильева, понятого о том, что при задержании Горшановаса в его куртке был обнаружен нож, Горшановас не говорил, что нож ему подложили; протоколами осмотра места происшествия, изъятия похищенных вещей потерпевшего, заключения судебно-медицинской экспертизы о том, что потерпевшему Антонову был причинен тяжкий вред здоровью в результате ножевых ранений; заключения судебно-биологической экспертизы о том, что на одежде Горшановаса и ноже обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается; а также других доказательств, указанных и правильно изложенных в приговоре.

На основании исследованных на суде совокупности доказательств, указанных в приговоре, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия Горшановаса.

В соответствии со ст. 18 ч. 3 п. «б» УК РФ, суд обоснованно признал наличие особо опасного рецидива преступлений, поскольку Горшановас ранее судим за совершение тяжкого преступления, предусмотренного ст. 146 ч. 2 п. «а» УК РСФСР, совершил особо тяжкое преступление, предусмотренное ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Рязанского областного суда от 17 сентября 2001 года в отношении Горшановаса Вячеслава Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Справка: председательствующий по делу Платонов А.И.

Осужденный Горшановас В.М. содержится в учреждении ИЗ-77/3 УИН МЮ РФ города Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ