

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

9 января 2002 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Климова А.Н. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Калаца А.А., Первунинского С.М., Тен Л.А., адвоката Лобко Н.П. на приговор Ростовского областного суда от 3 мая 2001 года, которым

КАЛАЦАЙ Александр Анатольевич, родившийся 11 июня 1969 года в г. Петропавловске-Камчатском, ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы с применением ст. 62 УК РФ по п.п. «а,б,в» ч.3 ст.162 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по п. п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по ч.4 ст. 222 УК РФ на 1 год, по ч. 2 ст. 325 УК РФ на 1 год исправительных работ, по п. п. «а,б» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 6 лет с конфискацией имущества, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 17 лет с конфискацией имущества и с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ПЕРВУНИНСКИЙ Сергей Михайлович, родившийся 14 августа 1980 года в гор. Улан-Баторе, ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы с применением ст. 62 УК РФ по п.п. «а,б,в» ч.3 ст.162 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества, по п. п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.4 ст. 222 УК РФ на 1 год, по ч. 2 ст. 325 УК РФ на 1 год исправительных работ, по п. п. «а,б» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 6 лет с конфискацией имущества, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 16 лет с конфискацией имущества и с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ТЕН Людмила Алексеевна, родившаяся 7 апреля 1978 года в гор. Ростове-на-Дону, ранее судимая 14 октября 1999 года по ч. 1 ст. 144 УК РФ и освобождена от наказания по акту амнистии,

осуждена к лишению свободы с применением ст. 62 УК РФ по п.п. «а,б,в» ч.3 ст.162 УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества, по п. п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ на 4 года с конфискацией имущества; по ч. 2 ст. 325 УК РФ на 1 год исправительных работ, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 15 лет с конфискацией имущества и с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Они же оправданы в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, за отсутствием состава преступления.

В приговоре разрешены гражданские иски потерпевших и решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Первуинского С.М., Калаца А.А., Тен Л.А., адвоката Шутова В.В., полагавших приговор отменить, заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Калацай и Первуинский признаны виновными в том, что 14 марта 2000 года организованной группой совершили кражу имущества гр-на Север С.Ю. на общую сумму 43 855 руб.

Кроме того, Калацай и Первуинский признаны виновными в незаконном приобретении и ношении газового пистолета.

Тен признана виновной в том, что в конце марта 2000 года она совершила кражу автомобиля ВАЗ-21099, личного имущества гр-на Салимова и важные документы на имя потерпевшего.

Помимо этого, Калацай, Первуинский и Тен признаны виновными в разбойном нападении 11 апреля 2000 г. организованной группой на водителя Пикалова Д. с целью завладения имуществом в крупном размере, в ходе которого они убили потерпевшего и завладели его важными личными документами.

Данные преступления совершены ими в гор. Ростове-на-Дону при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осужденные вину свою признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Калацай отрицает наличие организованной группы, умысел на убийство водителя, полагая, что смерть Пикалова наступила от неосторожных их действий; просит приговор изменить и смягчить ему наказание;

адвокат Лобко в интересах осужденного Калаца утверждает, что нет в действиях подзащитного признаков на участие в организованной группе; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Первунинский отрицает свое участие в убийстве водителя и разбойном нападении, а также организованную группу; полагает, что в действиях Калаца имел место эксцесс исполнителя по факту применения им ножа и убийства водителя; государственный обвинитель при квалификации кражи отказался квалифицировать ее как совершенную в составе организованной группы; считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, или приговор изменить и смягчить ему наказание;

осужденная Тен также отрицает свое участие в убийстве водителя; она думала, что водителя, связав, высадят из машины; первичные показания она дала в результате недозволенных методов следствия; во время нападения на Пикалова она ножа не видела и в нападении не участвовала; просит приговор отменить и дело производством прекратить.

В возражениях потерпевший Чичев В.В. и государственный обвинитель не согласны с доводами жалоб и просят оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С доводами Калаца, Первунинского и Тен об ошибочном их осуждении согласиться нельзя.

Так, по факту нападения на Пикалова осужденные Тен, Калаца и Первунинский показывали, в том числе и с выходом на место преступления, что они договорились совершить нападение на водителя. Предварительно вооружились газовым пистолетом, ножом и шнуром от утюга. Причем, о наличии оружия были осведомлены все участники группы. Реализуя план, Тен остановила автомобиль, и все приехали на левый берег Дона, где Калаца набросил на водителя удавку, а Первунинский в это время наносил потерпевшему удары пистолетом по голове. Во время борьбы Тен подавала Первунинскому пистолет, который у него выпал из рук. Калаца ножом порезал водителя и, когда поняли, что водитель

мертв, труп его спрятали, а машиной, его вещами, деньгами и документами завладели.

Суд обоснованно признал эти показания осужденных достоверными, поскольку они согласуются между собой, а также с показаниями свидетелей Дерягиной, Игумновой, Носкович, Карякиной, Рубцова, Бубнихина, Калинина, Сафонова, заключениями судебно-медицинских экспертиз, протоколами осмотра места происшествия, опознания потерпевшей и свидетелями вещественных доказательств.

Доводы Тен об оговоре себя и других осужденных в ходе расследования под воздействием недозволенных методов проверены и обоснованно признаны не соответствующими действительности, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденные действовали в составе организованной группы, и умышленно убили Пикалова.

В частности, Первунинский и Калацай ранее в этом же составе совершали кражи автомобилей. Они были хорошо знакомы с Тен, которая также ранее совершила кражу автомобиля именно для Первунинского и Калацай. Причем, осужденные тщательно разработали план нападения на водителя, сокрытия следов преступления и реализации похищенного. Ссылки на то, что государственный обвинитель в прениях просил исключить этот квалифицирующий признак, несостоятельны, поскольку он нашел свое подтверждение в суде и против его исключения возражали потерпевшие.

Об умысле осужденных на убийство свидетельствовал Сафонов, который слышал крики о помощи, а также сами осужденные, которые показывали, что Пекалов просил не убивать его. Кроме того, осужденные были вооружены, а их показания в суде о том, что они хотели только связать водителя и высадить его, справедливо отвергнуты, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Доводы Тен и Первунинского об эксцессе исполнителя в действиях Калацай являются несостоятельными и опровергаются совокупностью приведенных выше доказательств.

Что касается кражи автомобиля с находившимся в нем имуществом, совершенной Калацаем и Первунинским, то выводы суда об это подтверждаются как показаниями самих осужденных, так и потерпевшего Север, свидетелей Кривомазова, Войлова, протоколами обыска и опознания потерпевшим деталей своего автомобиля.

Учитывая, что Калацай и Первунинский ранее совершили аналогичное преступление, устойчивость их состава, тщательное планирование кражи, в том числе и в части сбыта похищенного, суд обоснованно пришел к выводу, что данное преступление они также совершили организованной группой.

Подтвержден материалами дела факт совершения Тен кражи автомобиля, имущества и документов у Салимова. Причем, в этой части приговор осужденной Тен не оспаривается.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговор не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 3 мая 2001 года в отношении Калацай Александра Анатольевича, Первунинского Сергея Михайловича и Тен Людмилы Алексеевны оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

Председательствующий по делу Черкасова Т.В.

Калацай А.А. и Первунинский С.М. содержатся в ИЗ-77/3, а Тен Л.А. – в ИЗ-50/9 гор. Москвы.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ