

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-24867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 12.05.2020.
Полный текст определения изготовлен 15.05.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Маненкова А.Н. и Попова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-101376/2018 по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Дмитровтеплосервис» (город Дмитров) на решение Арбитражного суда Московской области от 15.02.2019, с учетом определения об исправлении опечатки от 19.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019,

при участии представителя администрации Дмитровского городского округа Московской области Корнеевой О.В. (доверенность от 27.11.2019),

УСТАНОВИЛА:

администрация Дмитровского городского округа Московской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "Дмитровтеплосервис" (далее – Общество) о взыскании 867 088 рублей

20 копеек задолженности и 185 504 рублей 90 копеек пеней по договору аренды объектов теплоснабжения от 07.03.2014 № 404/4/15, начисленных на неуплаченную сумму долга в размере 1 588 090 рублей 89 копеек за период с 12.02.2019 по дату фактического исполнения обязательства в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 19.02.2019), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019, требования Администрации удовлетворены в полном объеме.

Общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права в части взыскания неустойки, начисленной на сумму долга 721 002 рубля 69 копеек, признанную Обществом и указанную в мировом соглашении, утвержденном определением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2018 по делу №А41-94225/2017, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке принятых по данному делу судебных актов.

Дело истребовано из Арбитражного суда Московской области.

Определением от 05.03.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. жалоба Общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель Администрации в судебном заседании, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просил оставить их без изменения.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы вместе с делом, в судебное заседание своего представителя не направило. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к

выводу, что обжалованные судебные акты подлежат отмене в части взыскания 185 504 рублей 90 копеек пеней по договору аренды объектов теплоснабжения от 07.03.2014 № 404/4/15, дело – направлению в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, муниципальное образование Сельское поселение Куликовское Дмитровского муниципального района Московской области (арендодатель) и ответчик (арендатор) 07.03.2014 заключили договор № 404/4/15 аренды объектов теплоснабжения, перечень которых приведен в Приложении № 1 к договору.

Указанное имущество принадлежит на праве собственности Дмитровскому городскому округу Московской области в лице Администрации (ранее – администрация Дмитровского муниципального района Московской области, переименована решением Совета депутатов Дмитровского городского округа Московской области от 22.11.2018 № 628/67) на основании Закона Московской области от 06.02.2015 № 8/2015-ОЗ "О порядке согласования перечня имущества, подлежащего передаче, порядке направления согласованных предложений органами местного самоуправления муниципальных образований исполнительным органам государственной власти Московской области и перечне документов, необходимых для принятия правового акта Московской области о разграничении муниципального имущества", распоряжения Министерства имущественных отношений Московской области от 16.08.2016 № 13ВР-1329 "О разграничении муниципального имущества между сельским поселением Куликовское Дмитровского муниципального района и Дмитровским муниципальным районом" с момента подписания муниципальными образованиями акта приема-передачи от 01.09.2016.

Права и обязанности арендодателя по договору осуществляет Администрация на основании закона Московской области от 03.05.2018 № 55/2018-ОЗ "Об организации местного самоуправления на территории Дмитровского муниципального района Московской области", в соответствии с которым городские и сельские поселения Дмитровского муниципального района утрачивают статус муниципальных образований путем объединения их в муниципальное образование Дмитровский городской округ со дня вступления в силу указанного закона. Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления Дмитровского муниципального района со дня вступления в силу указанного выше Закона приступают к осуществлению полномочий по решению установленных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросов местного значения Дмитровского городского округа.

В соответствии с пунктом 3 договора аренды и Приложения № 1 к нему ответчик обязан ежеквартально, не позднее 20-го числа следующего месяца, перечислять в бюджет сельского поселения Куликовское Дмитровского

муниципального района Московской области 72 257 рублей 35 копеек арендной платы за месяц.

Пунктом 6.2 договора установлена ответственность в виде пеней за нарушение срока внесения платы за пользование имуществом в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца задолженность по арендной плате за период с 01.07.2017 по 30.06.2018 составляет 867 088 рублей 20 копеек, неустойка за просрочку уплаты за период с 01.07.2017 по 11.02.2019 – 185 504 рубля 90 копеек.

Кроме того, предметом данного спора является неустойка с 01.07.2017, начисленная на сумму долга 721 002 рубля 69 копеек, предъявленного к взысканию в рамках дела № А41-94225/17, рассмотрение которого завершено заключением контрагентами мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2018.

Истец направил ответчику претензию от 18.10.2018 № 2633/06-6.3 с требованием об уплате задолженности и пеней.

Поскольку в добровольном порядке ответчик претензию не исполнил, Общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Установив наличие 867 088 рублей 20 копеек задолженности по спорному договору за период с 01.07.2017 по 30.06.2018, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 329, пунктом 1 статьи 330, статьями 331, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", пунктами 3 и 6.2 договора аренды, удовлетворил иск в данной части, а также взыскал неустойку за просрочку уплаты данной суммы.

Кроме того, суд взыскал неустойку за просрочку уплаты 721 002 рублей 69 копеек задолженности по спорному договору, которая была предметом мирового соглашения между Администрацией и Обществом, утвержденного 15.01.2018 определением Арбитражного суда Московской области о прекращении производства по делу № А41-94225/17. При этом суд исходил из следующего.

По данному мировому соглашению Общество признало иски требования Администрации в части взыскания задолженности по арендной плате по договору от 07.03.2014 № 404/4/15 в сумме 721 002 рублей 69 копеек, пени в сумме 26 575 рублей 17 копеек, всего 747 577 рублей 86 копеек за период с 01.09.2016 по 30.06.2017.

Из статьи 153 ГК РФ следует, что по своей правовой природе мировое соглашение содержит элементы гражданско-правовой сделки, поскольку представляет собой волеизъявление сторон, направленное на изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 мирового соглашения ответчик обязался приступить к погашению задолженности с момента вынесения Администрацией постановления об окончании отопительного сезона 2017-2018, согласовав предварительно с истцом график погашения задолженности.

Судом установлено, что постановление об окончании отопительного сезона 2017-2018 Администрацией было принято 27.04.2018, однако график погашения задолженности сторонами не согласован.

При таких обстоятельствах, признав, что мировое соглашение не содержит условий по прекращению начисления неустойки, и установив, что 721 002 рублей 69 копеек задолженность Обществом не погашена, суд первой инстанции пришел к выводу, что неустойка подлежит начислению в общем порядке в соответствии с пунктом 6.2. спорного договора.

Представленный Администрацией расчет неустойки проверен судом, признан верным, и требования в данной части удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, с учетом разъяснений пунктов 9, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе", дополнительно указал, что исходя из условий мирового соглашения, применительно к статье 190 ГК РФ, условие о сроке погашения спорной задолженности нельзя признать согласованным сторонами.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении иска Администрации не учли следующего.

Из расчета пеней по спорному договору, представленному истцом в материалы дела, следует, что Администрация заявила в том числе требование о взыскании пеней, начисленных на задолженность в размере 721 002 рубля 69 копеек по мировому соглашению с 01.07.2017 по 11.02.2019, конкретная сумма пеней в расчете не выделена. В мировом соглашении Общество признало пени в сумме 26 575 рублей 17 копеек за период с 01.09.2016 по 30.06.2017.

В силу пункта 1 мирового соглашения ответчик обязался приступить к погашению 721 002 рубля 69 копеек задолженности с момента вынесения Администрацией постановления об окончании отопительного сезона 2017-2018, согласовав предварительно с истцом график погашения этой суммы.

По общему правилу установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (статья 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или

наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно статье 327.1 ГК РФ исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

В абзаце первом пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 314 ГК РФ исчисление срока исполнения обязательства допускается в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Подобным же образом, в силу статьи 327.1 ГК РФ, исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон (ответ на вопрос 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 1-О, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 № 9884/13).

В соответствии с частью 2 статьи 140 АПК РФ, в редакции на дату утверждения мирового соглашения, мировое соглашение должно содержать

согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (статья 142 АПК РФ).

Из пункта 1 мирового соглашения следует, что Общество признало 721 002 рубля 69 копеек задолженность и 26 575 рублей 17 копеек пеней по договору аренды от 07.03.2014 № 404/4/15 за период с 01.09.2016 по 30.06.2017 и обязалось приступить к погашению задолженности с момента вынесения Администрацией постановления об окончании отопительного сезона 2017-2018, согласовав предварительно с истцом график погашения задолженности.

При этом из материалов дела, условий мирового соглашения, позиций сторон следует, что контрагенты, заключая мировое соглашение, не исключили взыскание неустойки при будущей просрочке исполнения обязательства.

Таким образом, обществу в соответствии со статьями 314 и 327.1 ГК РФ была предоставлена отсрочка уплаты долга до наступления указанных обстоятельств - вынесение Администрацией постановления об окончании отопительного сезона 2017-2018, после чего Общество составляет график погашения задолженности, который согласовывает с истцом.

Суды установили, что постановление об окончании отопительного сезона 2017-2018 Администрацией было принято 27.04.2018.

Кроме того, в соответствии с условиями мирового соглашения момент возврата задолженности также зависел от согласования графика погашения. Во исполнение мирового соглашения Общество направило в Администрацию график платежей 11.02.2019, то есть почти через год после принятия постановления об окончании отопительного сезона, во время рассмотрения данного дела арбитражным судом первой инстанции, и согласован Администрацией не был.

Поскольку сроки согласования указанного графика в мировом соглашении не установлены, а его согласование является обстоятельством, относительно которого не известно, наступит оно или нет, в целях сохранения договоренности сторон необходимо толковать данное соглашение в пользу действительности и исключения возможности недобросовестного поведения одной из сторон, в том числе путем необоснованного затягивания момента наступления срока выплаты (пункты 43, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о

заключении и толковании договора"). Следовательно, необходимость наступления данного события ограничена разумным сроком, после истечения которого событие считается наступившим (абзац третий пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", ответ на вопрос 2 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017). Таким образом, график погашения задолженности должен был быть согласован в разумный срок после принятия постановления об окончании отопительного сезона. Схожая правовая позиция изложена в пункте 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016.

Вместе с тем, при установлении периода, за который подлежит начислению неустойка, суды не учли указанных правовых позиций.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что обжалованные судебные акты в части взыскания с Общества в пользу Администрации неустойки в размере 185 504 рублей 90 копеек за период с 01.07.2017 по 11.02.2019 приняты с существенным нарушением норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ в данной части подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; определить разумный срок, в течение которого Общество после 27.04.2018 должно было составить график погашения задолженности и согласовать его с Администрацией, то есть определить в какой срок данное действие могло быть совершено добросовестным участником гражданского оборота при схожих обстоятельствах, установив день исполнения Обществом обязательства по уплате долга; с учетом установленных обстоятельств определить период просрочки исполнения обязательства и разрешить спор в данной части.

Руководствуясь статьями 167, 170, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 15.02.2019, с учетом определения об исправлении опечатки от 19.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по делу № А41-101376/2018 отменить в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Дмитровтеплосервис" в пользу администрации Дмитровского городского округа Московской области неустойки в размере

185 504 рублей 90 копеек за период с 01.07.2017 по 11.02.2019, в остальной части судебные акты оставить без изменения.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

А. Н. Маненков

Судья

В. В. Попов