

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-25950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.05.2020.
Полный текст определения изготовлен 20.05.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Попова В.В.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «АлексГрупп» Медушевской Т.В. (доверенность от 20.11.2018), Лящевского Б.И. (доверенность от 20.11.2018), Департамента городского имущества города Москвы Атаманова Р.С. (доверенность от 12.05.2020), Артамоновой Ю.С. (доверенность от 12.05.2020), Стоговой А.А. (доверенность от 12.05.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлексГрупп» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-293311/2018,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «АлексГрупп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – Департамент) о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и снижении размера штрафа по договору от 12.12.2012 № 02-00042/12 аренды недвижимости до 50 000 руб.

Арбитражный суд города Москвы решением от 23.04.2019 снизил размер штрафа, начисленного Департаментом на основании пункта 8 дополнительного соглашения к договору от 12.12.2012 № 02-00042/12 аренды недвижимости, до 125 863 руб.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019, отменил решение от 23.04.2019 и отказал Обществу в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления апелляционного и окружного судов и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением от 19.03.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Департамент просит оставить обжалуемые Обществом судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы, а представители Департамента – доводы, приведенные в отзыве на неё.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав доводы представителей Общества и Департамента, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Департамент (арендодатель) и Общество (арендатор) 12.12.2012 по результатам аукциона заключили договор аренды нежилого объекта площадью 125,4 кв.м, расположенного по адресу: Москва, Дубнинская ул., д. 37, корп. 1, для использования в целях торговли сроком на 5 лет.

Договор зарегистрирован в установленном порядке.

По истечении указанного срока стороны на основании частей 9 и 10 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» 24.01.2018 заключили дополнительное соглашение к договору аренды о продлении срока его действия до 13.12.2027.

Подпунктом «г» пункта 7.6 дополнительного соглашения предусмотрено, что арендатор признается недобросовестным в случае использования объекта аренды по назначению, непредусмотренному договором аренды.

В соответствии с пунктом 7.8 дополнительного соглашения в случае нарушения арендатором условия, предусмотренного подпунктом «г» пункта 7.6 данного соглашения, арендодатель вправе принять решение о расторжении договора аренды, а арендатор обязан уплатить штраф в размере годовой арендной платы за объект аренды в течение 5 банковских дней после получения от арендодателя соответствующего уведомления.

Департамент 16.10.2018 провел осмотр указанного объекта недвижимости, по результатам которого составил соответствующий акт. В акте указано, что фактическое использование помещения соответствует договору аренды, на части помещения (площадью 1 кв.м) размещен платежный терминал для оплаты мобильной связи и услуг ЖКХ.

Департамент 02.11.2018 и 05.11.2018 направил Обществу претензии об устранении допущенного нарушения - размещения без соответствующего разрешения платежного терминала в срок до 10.12.2018 и об уплате штрафа в размере 1 258 639 руб. 80 коп. (годовая арендная плата), начисленного на основании пункта 7.8 дополнительного соглашения к договору аренды.

Общество, считая начисленный Департаментом штраф завышенным и несоразмерным последствиям нарушения им обязательства, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о снижении штрафа на основании статьи 333 ГК РФ, указывая на то, что у него отсутствует иной способ по снижению штрафа, поскольку стороны не вправе изменять условия заключенного на аукционе договора аренды.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 307, 309, 310, 330, 333 ГК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 73, 74, 75, 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, пришел к выводу о необходимости снизить начисленный Департаментом штраф по договору аренды от 12.12.2012 до 125 863 руб. исходя из следующего.

Разъяснения, приведенные в пункте 79 постановления Пленума № 7, допускают самостоятельное обращение должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении не является исчерпывающим.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 74, 75, 77 постановления Пленума № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и несоразмерности выгоды кредитора возлагается на должника; снижение

размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ); несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Поскольку понятие несоразмерности носит оценочный характер, суд первой инстанции исследовал обстоятельства дела, оценил доводы истца, заявленные в обоснование требования о снижении штрафа, и доводы, приведенные Департаментом в отзыве на иск, учел, что Общество использует для торговой деятельности арендованное помещение площадью 125,4 кв.м, а передало в пользование под платежный терминал 1 кв.м, при этом нарушение Обществом условий договора аренды не повлекло каких-либо неблагоприятных последствий для арендодателя, не создало угрозы жизни и здоровью граждан, признал несоразмерным начисленный Департаментом на основании пункта 7.8 дополнительного соглашения штраф (годовая арендная плата) последствиям нарушения обязательства и снизил размер штрафа по правилам статьи 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции, посчитав, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального и процессуального права, отменил решение от 23.04.2019 и отказал Обществу в иске.

Апелляционный суд, не опровергая вывод суда первой инстанции о несоразмерности штрафа, начисленного Департаментом, последствиям допущенного Обществом нарушения условий договора аренды, исходил из следующего: пункт 79 постановления Пленума № 7 указывает на возможность лица обратиться с иском об уменьшении размера неустойки в случаях списания по требованию кредитора неустойки со счета должника, а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов; между тем в настоящем деле истец не представил доказательств, подтверждающих, что спорная сумма штрафа, предъявленного к оплате в претензии Департамента, списана со счета Общества, с требованием о взыскании штрафа Департамент также не обращался; следовательно, Общество не доказало, что его право нарушено и отсутствует возможность возражать против начисления спорной суммы штрафа; обращение Общества с настоящим иском в суд является преждевременным; Общество не лишено права заявить ходатайство о снижении штрафа в связи с его несоразмерностью в порядке статьи 333 ГК РФ в рамках спора о его взыскании.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

В силу статьи 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 4 АПК РФ).

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется различными способами, перечень которых не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениям, приведенными в пункте 79 постановления Пленума № 7, в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ). В то же время, если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ), за исключением случаев, если им будет доказано, что перечисление неустойки являлось недобровольным, в том числе ввиду злоупотребления кредитором своим доминирующим положением.

Согласно изложенным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации допускается возможность самостоятельного обращения должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении (как правильно указал суд первой инстанции) не является исчерпывающим, так как закон не содержит прямого запрета на предъявление должником кредитором такого требования.

Аналогичная правовая позиция приведена в пункте 17 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.09.2017.

Данный способ защиты направлен на установление правовой определенности в отношениях между сторонами обязательства в части суммы подлежащей уплате неустойки (штрафа), изначальный размер которой должник считает чрезмерным.

Общество, с которым договор аренды принадлежащего городу Москве помещения заключен на аукционе, не отрицая факта нарушения им обязательства по договору аренды и необходимости понести ответственность за допущенное нарушение в виде штрафа, получив претензию Департамента с требованием уплатить штраф, правомерно обратилось с настоящим иском в суд для определения соразмерного объема ответственности и применении к начисленному штрафу положений статьи 333 ГК РФ, полагая, что начисленный Департаментом штраф является завышенным, несоразмерным последствиям нарушения им обязательства и, как следствие, нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

При таком положении являются неверными, не соответствующими приведенным нормам права и разъяснениям постановления Пленума № 7, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что обращение Общества с настоящим иском в суд является преждевременным, а доводы о завышенном размере штрафа и о его снижении Общество вправе приводить только при рассмотрении спора о взыскании этого штрафа.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд первой инстанции, учтя приведенные нормы права, правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, признав право Общества на предъявление настоящего иска, по результатам исследования представленных в материалы доказательств пришел к выводу о несоразмерности начисленного Департаментом штрафа последствиям допущенного Обществом нарушения условий договора и уменьшил его размер до 125 863 руб.

Определение судом первой инстанции конкретного размера неустойки в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ само по себе не является нарушением норм материального права. Суды апелляционной и кассационной

инстанций не опровергли обоснованность вывода суда первой инстанции о несоразмерности штрафа, начисленного Департаментом, последствиям допущенного Обществом нарушения договора аренды.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что у апелляционного суда, с выводами которого согласился суд округа, не было законных оснований для отмены решения суда первой инстанции и отказа в удовлетворении иска Общества.

Поскольку апелляционный и окружной суды допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление окружного суда от 05.11.2019 следует отменить, а решение суда первой инстанции от 23.04.2019, выводы которого соответствуют нормам материального права и установленным по делу обстоятельствам, - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2019 по делу № А40-293311/2018 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2019 по тому же делу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

В.В. Попов