

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная палата Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей: Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 8 января 2002 года дело по частному протесту государственного обвинителя Иванова Ю.В. на определение Ставропольского краевого суда от 9 ноября 2001 года, которым уголовное дело по обвинению

Колтакова Алексея Алексеевича, родившегося 17 июля 1977 года в г. Ставрополе, ранее несудимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,в», 111 ч. 2 п. «в», 112 ч. 2 п. «а», 115 УК РФ, возвращено для дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., заключение прокурора Крюковой Н.С., не поддержавшей доводы протеста, кассационная палата

У С Т А Н О В И Л А:

Колтаков А.А. обвиняется в незаконных приобретении, ношении, перевозке и хранении боеприпасов – двух ручных гранат РГД-5, покушении на убийство двух и более лиц общеопасным способом, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему Фоменко Т.И. общеопасным способом, умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Гусейновой З.Н. и Нагоеву Х.Б., умышленном причинении легкого вреда здоровью Ибрагимовой М.К.

Дело направлено для дополнительного расследования из подготовительной части судебного разбирательства по ходатайству подсудимого Колтакова А.А. и его адвоката Костенко В.Г. ввиду нарушения органами следствия требований ч. 2 ст. 424 УПК РСФСР.

В частном протесте ставится вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое рассмотрение.

По мнению автора протеста, органы следствия выполнили требования ст. 424 УПК РСФСР, о чем свидетельствует собственноручно записанное Колтаковым А.А. на протоколе ходатайство о рассмотрении его дела обычным составом суда (судьей и двумя народными заседателями т. 1 л.д. 255).

В возражениях на частный протест Колтаков А.А. указывает, что следователь не разъяснил ему право на рассмотрение дела судом присяжных, а собственноручную запись о рассмотрении его дела обычным составом суда (судьей и двумя народными заседателями) он сделал под диктовку следователя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста и возражений, кассационная палата находит протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 424 УПК РСФСР, при ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела следователь обязан разъяснить ему право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом присяжных, а также юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных либо его отказ от использования права на рассмотрение его дела судом присяжных, а также другую позицию обвиняемого по данному поводу следователь обязан зафиксировать в отдельном протоколе, который подписывается следователем и обвиняемым

Однако, эти требования закона не были выполнены следователем.

В материалах дела имеется протокол разъяснения обвиняемому о праве ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией судей или судом присяжных, состоящий из двух листов. На втором листе названного протокола имеется текст разъяснения прав обвиняемого, установленных статьями 423-426, 428, 430, 432-441, 446, 459, 464, 466 УПК РСФСР, а также графы о заявленной позиции обвиняемого, о том кто обязан разъяснить права и кто должен подписать протокол.

Данный протокол в установленном законом порядке не заполнен, не подписан следователем и обвиняемым и в нем, в нарушение требований закона, не отражена позиция обвиняемого относительно суда присяжных (т. 1 л.д.255-256).

При таких обстоятельствах, кассационная палата находит обоснованными выводы суда о том, что органы предварительного расследования не выполнили требования ст. 424 УПК РСФСР, не разъяснили в полном объеме права обвиняемого, в частности, право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных.

Что касается записи на обратной стороне первого листа указанного протокола о том, что обвиняемый ходатайствует о рассмотрении его дела судом в составе судьи и двух заседателей, то с учетом вышеизложенного, а также того, что заявление таких ходатайств законом не предусмотрено, упомянутая запись не может свидетельствовать о разъяснении обвиняемому его права на рассмотрение дела судом присяжных.

Таким образом, суд обоснованно направил дело на дополнительное расследование.

Оснований для удовлетворения протеста кассационная палата не находит.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 465 УПК РСФСР, кассационная палата

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Ставропольского краевого суда от 9 ноября 2001 года в отношении Колтакова Алексея Алексеевича оставить без изменения, а частный протест - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ