



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС01-460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

Н.П.Пелевина

М.Н.Лаврентьевой

с участием прокурора:

М.Г.Белан

рассмотрела в открытом судебном заседании от 04 декабря 2001 года гражданское дело по заявлению Роговой В.И. на действия Высшей квалификационной коллегии судей РФ и о взыскании компенсации материального и морального вреда по частной жалобе Роговой В.И. на определение судьи Верховного Суда РФ от 09 октября 2001 года, которым в принятии жалобы отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения Роговой В.И., поддержавшей доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора М.Г.Белан, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Рогова В.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 09 октября 2001 года

Роговой В.И. отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Рогова В.И. обратилась в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием.

В статье 116 ГПК РСФСР, определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

В силу указанной нормы закона рассмотрение заявленных Роговой В.И. требований об обжаловании действий ВККС РФ и компенсации вреда не относится к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

Согласно ст.114 ГПК РСФСР рассмотрение подобной категории гражданских дел отнесено к подсудности районного суда, куда заявитель не лишена возможности обратиться в соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Требование Роговой В.И. о передаче в порядке ст.125 ГПК РСФСР ее жалобы в соответствующий районный суд для рассмотрения по существу, необоснованно, поскольку указанной нормой закона предусмотрена возможность передача из одного суда России в другой лишь таких дел, которые были приняты судом к своему производству. В данном случае указанным выше определением судьи Верховного Суда РФ Роговой В.И. было отказано в принятии жалобы к производству Верховного Суда РФ.

Обжалованное определение судьи отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 октября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Роговой В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

Н.П.Пелевин

М.Н.Лаврентьева

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Ю.В.Попова