

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС18-12776 (2)

г. Москва

Дело № А68-7860/2016

30 июля 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 23.07.2020  
полный текст определения изготовлен 30.07.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 по делу № А68-7860/2016 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» –  
Бычков А.А. (по доверенности от 08.06.2020);

исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Экспресс» Федотова М.С. – Подоляк А.А.  
(по доверенности от 20.07.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Классик Солюшн» –  
Алыева Э.Б. (на основании решения от 13.07.2018 № 6), Маркина Л.В.  
(по доверенности от 28.06.2020);

Колоскова Юрия Евгеньевича – Ильинцева И.В. (по доверенности  
от 25.07.2019);

Фондуракина Артура Игоревича – Ильинцева И.В. (по доверенности  
от 10.01.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества

«Российский Сельскохозяйственный банк» и исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Экспресс», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Классик Солюшн», Колоскова Ю.В. и Фондуракина А.И., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Экспресс» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Классик Солюшн» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении его требований в сумму 253 001 000 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 31.10.2017 заявление общества признано обоснованным в части: в реестр включена задолженность в сумме 243 234 500 рублей с удовлетворением в третью очередь.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев обособленный спор по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, постановлением от 08.10.2019 отменил определение суда первой инстанции, признал требования общества обоснованными в сумме 239 595 500 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзыве на кассационную жалобу исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником поддержал позицию банка.

Общество, Фондуракин А.И., кредитор Колосков Ю.Е. в отзывах на кассационную жалобу просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.06.2020 кассационная жалоба переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на них, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, в обоснование своих требований о включении задолженности

в реестр общество сослалось на 33 договора беспроцентного займа, заключенных Фондуракиным А.И. (займодавцем) и должником (заемщиком).

В период выдачи займов Фондуракин А.И. являлся руководителем должника.

В качестве доказательств исполнения обязательств займодавцем общество представило копии платежных поручений, приходных кассовых ордеров и квитанций к ним, а также выписки по банковским счетам. Большую часть денежных средств Фондуракин А.И. внес наличными в кредитные организации и сразу после этого перечислил их на счет должника в качестве беспроцентных займов, остальные средства он внес наличными в кассу должника.

Как указывает общество, Фондуракин А.И. в 2011 – 2014 годах предоставлял денежные средства по договорам займа на регулярной основе (как правило, не реже одного раза в месяц, иногда несколько раз в месяц, на суммы от нескольких тысяч до нескольких миллионов рублей). Должник израсходовал заемные средства и не исполнил обязательство по их возврату. Фондуракин А.И. и должник составили акт сверки взаимных расчетов, согласно которому по состоянию на 31.12.2014 задолженность заемщика составила 254 804 500 рублей.

Впоследствии Фондуракин А.И. (цедент) и общество (цессионарий) 15.08.2016 заключили договор уступки требований (в редакции дополнительного соглашения от 17.08.2016), в соответствии с которым цедент уступил цессионарию за 100 000 рублей требования к должнику в сумме 254 804 500 рублей.

Письмом от 04.10.2016 общество уведомило должника о приобретении требований у Фондуракина А.И.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 06.10.2016 по заявлению общества возбуждено дело о банкротстве заемщика.

Определением того же суда от 26.01.2017 в отношении должника введена процедура наблюдения, в ходе которой в порядке статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» общество дополнительно предъявило к включению в реестр перешедшие к нему от Фондуракина А.И. требования, основанные на упомянутых договорах займа.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 19.12.2017 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая инициированный обществом обособленный спор по правилам разрешения дела судом первой инстанции, счел, что заемные отношения между Фондуракиным А.И. и должником являлись реальными, они были выгодны обеим сторонам сделок. Доказательств возврата денежных средств заемщиком не имеется.

Суд указал на то, что поскольку основная часть денежных средств была предоставлена Фондуракиным А.И. путем безналичного перечисления через кредитные организации, в отношении таких платежей не подлежат выяснению обстоятельства, касающиеся финансовой возможности займодавца выдать заем. Кроме того, кредитор в подтверждение своей финансовой состоятельности

представил заявление другого физического лица о выдачи займов самому Фондуракину А.И.

Суд апелляционной инстанции признал заключение договоров займа экономически оправданным как для заемщика, так и для займодавца.

Суд апелляционной инстанции отклонил возражения банка и исполняющего обязанности конкурсного управляющего должником относительно того, что движение денежных средств по договорам займа и другим сделкам не отражало реальное положение дел, было направлено исключительно на искусственное наращивание задолженности с целью установления необоснованного контроля за ходом процедуры банкротства. Суд сослался на то, что эксперт не смог подтвердить данное обстоятельство в ходе проведения судебной экспертизы в связи с недостаточным объемом документации. Подтвержденное же экспертом дальнейшее перечисление заемных денежных средств аффилированным с должником лицам суд объяснил наличием у них общих экономических интересов.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Гражданское законодательство основывается на презюмируемой разумности действий участников гражданских правоотношений (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Разумность стороны гражданско-правового договора при его заключении и исполнении означает проявление этой стороной заботливости о собственных интересах, рациональность ее поведения исходя из личного опыта данной стороны, той ситуации, в которой она находится, существа правового регулирования заключенной ею сделки, сложившейся практики взаимодействия таких же участников гражданского оборота при сходных обстоятельствах.

В данном случае установленные судом апелляционной инстанции фактические обстоятельства спора указывали на то, что презумпция разумности поведения Фондуракина А.И. была опровергнута. Его поведение не соответствовало типичной модели поведения обычного гражданина – участника гражданского оборота, находящегося в схожих обстоятельствах, оно противоречило интересам самого Фондуракина А.И. и логически не вытекало из ситуации, в которой он находился. Выдвинутая Фондуракиным А.И. версия развития событий является неправдоподобной.

Так, суд апелляционной инстанции установил, что Фондуракин А.И. не участвовал в уставном капитале должника, являлся руководителем, нанятым участниками должника. Несмотря на это он на условиях беспроцентного займа с 2011 по 2014 годы регулярно передавал возглавляемой им организации денежные средства. Новые транши предоставлялись при наличии непогашенного долга по предыдущим. Вследствие этого задолженность только нарастала и составила более 200 млн. рублей.

Из полученных по запросу суда справок налогового органа о доходах Фондуракина А.И. за 2011 – 2014 годы следует, что его месячный доход составлял порядка 20 тыс. рублей. Такой доход не мог стать источником

финансирования должника. Осознавая это, Фондуракин А.И. представил в материалы дела копию письменных пояснений Ятченко А.В., подтвердившего передачу 100 млн. рублей займа Фондуракину А.И. Фондуракин А.И. ссылаясь на то, что полученное от Ятченко А.В. перенаправлялось им должнику в рамках исполнения договоров займа, требования по которым позднее были уступлены обществу.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с утверждениями Фондуракина А.И. о том, что он, выдавая займы, рассчитывал на увеличение прибыли возглавляемой им организации, от размера которой зависело его вознаграждение директора; желание наемного руководителя, не участвующего в уставном капитале, получать «бонусы» от успешной работы предприятия обосновывает экономическую целесообразность заключения договоров займа Фондуракиным А.И. и должником.

Однако данные Фондуракиным А.И. пояснения относительно того, что он, получая ежемесячную заработную плату в 20 тыс. рублей, ради предприятия, на котором работал, занял 100 млн. рублей у другого гражданина, приняв личные долговые обязательства, несопоставимые с его доходами, и затем на протяжении нескольких лет передавал денежные средства (более чем 200 млн. рублей) займы этому предприятию в расчете на эфемерные бонусы, которые за все эти годы так ни разу и не получил, настолько нелогичны, экономически абсурдны, что не могли не вызвать обоснованные сомнения в их правдивости, и поэтому должны были быть оценены судами критически.

При этом согласно открытым сведениям Банка России ставки процентов по банковским депозитам физических лиц со сроком привлечения до одного года в 2011 – 2013 годах колебались от 4 до 8 процентов годовых. Минимальный годовой доход Фондуракина А.И. по некапитализируемому ежемесячно вкладу на сумму 200 млн. рублей, размещенному в банке на один год, по ставке 4 процента годовых в денежном выражении составил бы 8 млн. рублей.

Пояснения Фондуракина А.И. по поводу того, что привлечение средств со стороны должника было обусловлено сезонностью рынка, на котором осуществлялась деятельность, противоречат установленным судом апелляционной инстанции обстоятельствам спора – деньги предоставлялись не в какие-то определенные периоды сезонного спада отгрузок продукции, а круглогодично.

Возражая по требованиям общества – правопреемника Фондуракина А.И., банк ссылаясь на решение Управления Федеральной службы России по Тульской области от 05.05.2017, из которого усматривается, что по итогам проведенной в отношении должника выездной налоговой проверки за 2012 – 2014 годы (период, когда должником руководил Фондуракин А.И.) выявлен факт формирования должником фиктивного документооборота, не отражающего реальное положение дел, направленного на создание лишь видимости законной деятельности, с одним из контрагентов (обществом с ограниченной ответственностью «АгроСоюзТрейд») с использованием в качестве транзитных счетов общества с ограниченной ответственностью

«Торговый дом «Экспресс» (далее – торговый дом), которым в это время также руководил Фондуракин А.И.

На эти обстоятельства обращал внимание и эксперт, заключение которого суд апелляционной инстанции принял в качестве надлежащего доказательства по делу. Более того, в данном заключении указано на то, Фондуракин А.И. также предоставлял займы и торговому дому, который, в свою очередь, перечислял денежные средства Фондуракину А.И. с назначением платежа «на приобретение сельхозпродукции, выдачу заработной платы, на хозяйственные нужды».

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что перечисление денежных средств между аффилированными лицами может быть объяснено наличием у них общих экономических интересов, является верным.

Вместе с тем в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) доказательства подлежат оценке в их совокупности и взаимосвязи.

Банк, оспаривая реальный характер заемных отношений, приводил не только доводы о наличии денежных потоков между должником и связанными с ним лицами. Кроме этого обстоятельства банк указывал на целый ряд фактов:

очевидную неразумность поведения Фондуракина А.И., сомнительность его версии развития событий;

отсутствие у Фондуракина А.И. дохода, позволяющего предоставить займы;

участие должника и другой организации, возглавляемых Фондуракиным А.И., в незаконной схеме, сопряженной с созданием фиктивного документооборота;

получение Фондуракиным А.И. денежных средств от одного из участников данной схемы.

В нарушение положений статей 71, 168, 266 и 271 АПК РФ суд апелляционной инстанции уклонился от комплексной оценки возражений по требованиям. Суд округа эти недостатки не устранил.

В рамках дела о банкротстве установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие задолженности и ее размер (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Если указанные банком обстоятельства соответствовали действительности, то вероятность того, что денежные средства, преданные Фондуракиным А.И., являлись средствами группы организаций, в которую входил должник, находящимися в теневом обороте, возвращаемыми на расчетные счета последнего по мере необходимости совершения им тех или иных расходных операций, выше, чем вероятность существования между должником и Фондуракиным А.И. заемных отношений, регулируемых положениями параграфа первого главы 42 ГК РФ, а значит, факт выдачи займов не мог считаться доказанным. В таком случае в силу статьи 65 АПК РФ именно

общество как правопреемник Фондуракина А.И. должно было устранить разумные сомнения, то есть более убедительно обосновать наличие долга из договоров займа, не ограничиваясь представлением лишь текстов договоров и расчетных документов, подтвердив, помимо прочего, источник доходов, за счет которых Фондуракиным А.И. предоставлялись займы.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем постановления этих судов в части признания требований общества обоснованными следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направив обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит оценить представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, проверить возражения банка об отсутствии заемных правоотношений, установив, в частности, позволяло ли финансовое положение Фондуракина А.И. предоставить должнику денежные средства займы.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 по делу № А68-7860/2016 Арбитражного суда Тульской области отменить в части признания требований общества с ограниченной ответственностью «Классик Солюшн» обоснованными.

В отменной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Двадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов