

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 26 августа 2020 года № 308-ЭС20-2721

г. Москва

Дело № А53-30443/2016

Резолютивная часть определения объявлена 20 августа 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 26 августа 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Ковосвит Мас Менеджмент» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2020 по делу № А53-30443/2016 Арбитражного суда Ростовской области общества с ограниченной ответственностью «Ковосвит» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Ковосвит Мас Менеджмент» – Бирюков Д.О. по доверенности от 02.01.2019;

Федеральной налоговой службы России (далее – уполномоченный орган) – Мосиенко А.В. по доверенности от 13.03.2020 и Рымарев А.В. по доверенности от 11.08.2020;

общества с ограниченной ответственностью «КБ Инвест» – Криушина Е.В. по доверенности от 27.11.2019;

акционерного общества «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства (далее – МСП Банк) – Биказова И.А. по доверенности от 13.12.2019;

общества с ограниченной ответственностью «Логистик Партнерс» – Смирнов А.В. по доверенности от 09.01.2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника после отстранения конкурсного управляющего Сергеева Михаила Вячеславовича арбитражный суд рассматривал вопрос о назначении нового управляющего.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, по результатам случайного выбора саморегулируемой организации конкурсным управляющим утверждена Бейя Кристина Мартиновна.

Постановлением суда округа от 28.01.2020 названные судебные акты отменены, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество «Ковосвит Мас Менеджмент» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Ковосвит Мас Менеджмент» заявил ходатайство об отказе от кассационной жалобы.

Представители уполномоченного органа, общества «КБ Инвест» и МСП Банка возражали против удовлетворения названного ходатайства, в то время как представитель общества «Логистик Партнерс» его поддержал.

По смыслу части 5 статьи 49, части 1 статьи 282, пункта 4 части 1 статьи 291.5 и пункта 7 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации может принять отказ от кассационной жалобы, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Как пояснили представители уполномоченного органа, общества «КБ Инвест» и МСП Банка, их доверители являются кредиторами должника, чьи требования включены в реестр; принятие отказа от жалобы повлечет для кредиторов негативные последствия в виде

нарушения их права на утверждение в процедуре банкротства независимого арбитражного управляющего. Кроме того, по мнению названных лиц, принятие отказа от жалобы повлечет затягивание рассмотрения вопроса о назначении управляющего, который отсутствует у должника более чем полгода.

Судебная коллегия находит приведенные возражения кредиторов убедительными и подтверждающими тот факт, что принятие отказа от жалобы повлечет нарушение их прав (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Также необходимо отметить, что постановление суда округа вынесено 28.01.2020, общество «Ковосвит Мас Менеджмент» обратилось с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации спустя непродолжительный период времени – 06.02.2020. Таким образом, иные кредиторы, заинтересованные в отмене постановления окружного суда, справедливо могли рассчитывать на рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации именно этой жалобы, согласившись с изложенными в ней доводами. В частности, данный вывод подтверждается тем, что МСП банк в пределах срока на обжалование не обратился со своей жалобой, а направил отзыв на жалобу общества «Ковосвит Мас Менеджмент», в котором поддержал позицию данного общества. Следовательно, отказ общества от жалобы за пределами срока на обжалование постановления суда округа лишает кредиторов возможности обратиться с собственными жалобами и потому нарушает их права.

Таким образом, ходатайство общества «Ковосвит Мас Менеджмент» об отказе от кассационной жалобы не подлежит удовлетворению.

В отзывах на кассационную жалобу уполномоченный орган и МСП банк просили обжалуемое постановление отменить, а общество «Логистик Партнерс» – оставить судебный акт без изменения.

В судебном заседании представители уполномоченного органа, МСП банка и общества «КБ Инвест» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель общества «Логистик Партнерс» возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предыдущий конкурсный управляющий должником Сергеев М.В. (член ассоциации саморегулируемая организация арбитражных управляющих

«Центрального Федерального округа»; далее – СРО АУ «ЦФО») был отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей.

Поскольку на собрании кредиторов решение о новом кандидате принято не было, суд запросил кандидатуру в СРО АУ «ЦФО», членом которой являлся отстраненный управляющий. Данная организация в итоге представила для утверждения кандидатуру Черепанова П.Ю.

Разрешая вопрос о назначении управляющего, суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения статей 20, 20.2, 45, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), и исходили из следующего.

Предложенный саморегулируемой организацией АУ «ЦФО» кандидат (Черепанов П.Ю.) является управляющим в другом деле (№ А53-4395/2016 о банкротстве ООО «Донпрессмаш-Энерго»), в рамках которого его выбрали кредиторы, связанные с группой МТЕ и Волковым Д.Ю. Интересы названной группы, которая к тому же является связанной с должником, затронуты и в настоящем деле, в связи с чем Черепанов П.Ю. является кандидатом, в независимости и беспристрастности которого имеются сомнения.

Суды пришли к выводу, что выход из сложившейся ситуации возможен посредством назначения независимого арбитражного управляющего, представленного СРО, определенной методом случайного выбора, в связи с чем утвердили в качестве управляющего Бейя К.М.

Суд округа счел, что выводы об аффилированности Черепанова П.Ю. с кредиторами и самим должником сделан без учета конкретных критериев, определенных положениями статьи 19 Закона о банкротстве, а также статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По мнению суда округа, делая вывод о связанности данного кандидата с должником, суды руководствовались лишь доводами и предположениями общества «Ковосвит Мас Менеджмент», не приведя конкретных доказательств, обосновывающих данную позицию, при этом само по себе наличие общих представителей у арбитражного управляющего и кредиторов связанность не может подтверждать.

Таким образом, суд округа отметил, что суды отклонили кандидатуру Черепанова П.Ю. без достаточных оснований и без выяснения наличия обстоятельств, способных поставить под сомнение компетентность и добросовестность управляющего. При таких условиях суд округа направил дело на новое рассмотрение.

Между тем судом округа не учтено следующее.

По существу позиция суда округа заключалась в том, что для отказа в утверждении управляющего необходимо подтвердить его аффилированность к должнику или связанным с ним лицам, то есть подтвердить, что такая аффилированность является наиболее вероятной.

Однако, как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Таким образом, стороне, возражающей против утверждения конкретной кандидатуры арбитражного управляющего (либо саморегулируемой организации), достаточно подтвердить существенные и обоснованные сомнения в независимости управляющего, иными словами, зародить у суда разумные подозрения относительно приемлемости названной кандидатуры. Следовательно, в целях отклонения кандидатуры управляющего отсутствовала необходимость доказывать его аффилированность с должником, избранный судом округа подход является излишне строгим, что не согласуется с вышеназванными разъяснениями.

Отклоняя кандидатуру предложенного СРО АУ «ЦФО» управляющего Черепанова П.Ю., суды первой и апелляционной инстанции установили следующие обстоятельства:

- у предыдущего конкурсного управляющего Сергеева М.В. (член СРО АУ «ЦФО»), Волкова Д.Ю. (предполагаемого, по мнению независимых кредиторов, контролирующего должника лица) и кредитора – общества «Логистик Партнерс» был в разные периоды времени общий представитель – Смирнов А.В.;

- предложенный СРО АУ «ЦФО» вместо Сергеева М.В. арбитражный управляющий Черепанов П.Ю. является управляющим в другом деле (№ А53-4395/2016 о банкротстве общества «Донпрессмаш-Энерго»), в рамках которого его выбрали кредиторы, связанные с группой МТЕ и Волковым Д.Ю.;

- в деле о банкротстве общества «Донпрессмаш-Энерго» интересы конкурсного управляющего представляла Петрикант А.В., в то же время данное лицо представляло интересы общества «МТЕ ДПМ» (связанного с группой МТЕ и Волковым Д.Ю.) в рамках настоящего дела;

- в деле о банкротстве общества «Донпрессмаш-Энерго» интересы конкурсного управляющего представляла Бочкова Е.С.,

которая также представляла интересы и отстраненного конкурсного управляющего Сергеева М.В. и т.д.

По мнению судебной коллегии, хотя данные обстоятельства сами по себе не достаточны для констатации аффилированности Черепанова П.Ю. с должником и связанными с ним лицами, тем не менее, они свидетельствуют о наличии разумных подозрений в независимости предложенного управляющего, на что правильно указали суды первой и апелляционной инстанций.

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2020 № 305-ЭС19-26656, если у суда имеются разумные подозрения в независимости управляющего, то суд всегда имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего. Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

Следовательно, положения статьи 45 Закона о банкротстве не исключают наличия у арбитражного суда дискреционных полномочий назначить арбитражного управляющего посредством случайного выбора саморегулируемой организации, что является наиболее оптимальным вариантом поиска управляющего для всех спорных ситуаций в условиях действующего правового регулирования.

Таким образом, у суда округа не имелось оснований признать ошибочным случайный выбор саморегулируемой организации, даже если бы формально была нарушена процедура, предусмотренная статьей 45 Закона о банкротстве.

Ввиду изложенного следует признать правильными выводы суда апелляционной инстанции, который, оставляя без изменения определение от 26.08.2019, отметил, что в спорной ситуации назначение независимого арбитражного управляющего, представленного саморегулируемой организацией на основе случайного выбора, обеспечивает баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В связи с тем, что в постановлении суда округа содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов независимых кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данный судебный акт на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Ковосвит Мас Менеджмент» об отказе от кассационной жалобы отказать.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2020 по делу № А53-30443/2016 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 26.08.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

И.В. Разумов