

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2020 года

Резолютивная часть объявлена 21.09.2020.
Полный текст изготовлен 28.09.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Финансовый стандарт» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-222136/2018 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Финансовый стандарт» - Степанян Н.Н.;

акционерного общества «Кредит Европа Банк (Россия)» - Усачев А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Борисова Валерия Владимировича (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Финансовый стандарт» (далее – банк) обратилось в

Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении задолженности в размере 120 145 198 руб. 43 коп. в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 10.07.2019 требование признано обоснованным и включено в реестр.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.10.2019 определение от 10.07.2019 отменено, в удовлетворении требований банка отказано.

Суд округа постановлением от 05.02.2020 оставил постановление апелляционного суда от 11.10.2019 без изменения.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2020 кассационная жалоба банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу акционерное общество «Кредит Европа Банк (Россия)» (далее – Кредит Европа Банк) просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель банка поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель Кредит Европа Банк против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов обособленного спора следует, что между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Ювелирная Компания «Люксория» (далее – общество «Люксория») заключен договор об открытии кредитной линии в российских рублях от 28.05.2015, по условиям которого банк открыл возобновляемую кредитную линию с лимитом задолженности в размере 15 000 000 руб. В обеспечение исполнения обязательств общества «Люксория» банком и должником заключен договор поручительства от 28.05.2015.

Права и обязанности по кредитному договору от 28.05.2015, а также по обеспечительной сделке (договору поручительства) уступлены банком в пользу общества с ограниченной ответственностью «Борис-Агро» (далее – общество «Борис-Агро») по договору цессии от 11.05.2016.

Позднее между банком и обществом «Люксория» заключен договор об открытии кредитной линии в российских рублях от 06.04.2016, в соответствии с которым банк открыл возобновляемую кредитную линию с лимитом задолженности в размере 35 000 000 руб. В обеспечение исполнения

обязательств общества «Люксория» банком и должником заключены договоры поручительства от 06.04.2016 и залога недвижимого имущества от 06.04.2016.

Права и обязанности по кредитному договору от 06.04.2016, включая обеспечительные сделки, уступлены банком в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭкспрессПроект» (далее – общество «ЭкспрессПроект») по договору цессии от 05.05.2016.

Вступившими в законную силу судебными актами (определения суда от 18.07.2017 и от 01.12.2017) по делу № А40-135644/16 о банкротстве банка договоры цессии признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок в виде восстановления прав банка как кредитора по кредитным договорам, договорам поручительства и ипотеки с Борисовым В.В.

В связи с неисполнением обязательств по кредитным договорам банк обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявление банка, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 361, 363, 348, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требования банка заявлены в установленный срок (до истечения срока действия поручительства), не оспариваются должником и финансовым управляющим. При этом судом учтены условия договоров поручительства, согласно которым поручительство действует до момента погашения обязательств основным заемщиком по кредитному договору.

Отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, ссылаясь на положения статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснения, изложенные в пунктах 33, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», исходил из пропуска банком срока, установленного для предъявления требований к должнику как поручителю, отметив, что на момент обращения банка в суд с настоящим заявлением поручительство и залог прекращены.

Суд округа с выводом суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Как указано выше договоры цессии, по которым банк передал свои права и обязанности по кредитным договорам и обеспечительным сделкам в пользу обществ «Борис-Агро» и «ЭкспрессПроект», признаны впоследствии недействительными. Применены последствия недействительности сделок в виде двусторонней реституции, восстановлены права банка, в том числе и по обеспечительным сделкам – договорам поручительства и залога.

Поскольку права требования по обеспечительным сделкам возвращены банку, при разрешении настоящего спора необходимо было установить, не прекратились ли поручительство и залог на момент, когда банк предъявил свои требования к должнику.

Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит

иск к поручителю (пункт 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные правила о сроке действия обеспечения применяются и к залогу, выданному третьим лицом (абзац второй пункта 1 статьи 335, пункт 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 304-ЭС18-26241, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.04.2020 № 18-П).

Таким образом, суды апелляционной инстанции и округа правомерно признали ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что срок поручительства с учетом условий договоров не ограничен одним годом.

В то же время, ссылаясь на упомянутые положения закона и разъяснения, изложенные в пунктах 33, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», суды, установив, что в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства банк требование к должнику не предъявил, констатировали прекращение поручительства и залога на момент обращения банка в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Однако суды трех инстанций не приняли во внимание приводимые при рассмотрении спора доводы банка о том, что до признания договоров цессии недействительными цессионарии (общества «Борис-Агро» и «ЭкспрессПроект») реализовали свои права, обратившись в установленный срок в суд общей юрисдикции с соответствующими исками (в том числе к должнику), по которым приняты вступившие в законную силу судебные акты (копии имеются в материалах обособленного спора) о взыскании задолженности по кредитным договорам.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце 2 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», при недействительности цессии первоначальный кредитор (цедент) вправе выбирать между самостоятельным предъявлением требования, несмотря на судебный процесс, начатый против должника цессионарием по недействительной уступке, и вступлением в этот процесс в качестве правопреемника такого цессионария. Первый вариант может быть обусловлен совершением цессионарием процессуальных действий (например, отказ от иска), противоречащих интересам цедента, а второй позволяет избежать кредитору пропуск срока исковой давности по требованию.

В данном случае, воспользовавшись правом выбора, банк вступил в инициированный цессионариями процесс взыскания задолженности с должника, что само по себе не влечет изменения объема ответственности по спорным обязательствам и не влияет на права последнего, учитывая его нахождение в просрочке.

Иной подход ведет к освобождению должника от исполнения обязательств перед банком в отсутствие законных оснований.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов банка, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, а также проверить, имело ли место погашение должником обязательств в пользу обществ «Борис-Агро» и «ЭкспрессПроект».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2020 по делу № А40-222136/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост