

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-14832 (3,4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» и инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по городу Москве (далее – заявители, Россельхозбанк, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по делу № А25-1087/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройград» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником Кибишев Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными цепочки сделок по отчуждению недвижимого имущества: ТРЦ Панорама 2, общей площадью 17 464,6 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:515), магазина площадью 422,6 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:319), земельного участка площадью 7004 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:502), земельного участка площадью 477 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:500) (далее – объекты недвижимости), расположенных по адресу: Россия, Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Кавказская, д. 37.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявители полагают, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

11.09.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики.

При изучении доводов кассационных жалоб по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 14.10.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 02.02.2018 должник заключил с индивидуальным предпринимателем Тепляковым Анатолием Юрьевичем договор купли-продажи недвижимого имущества, продав ему объекты недвижимости по цене в 650 000 000 рублей со сроком оплаты до 01.04.2018 (далее – договор купли продажи).

16.02.2018 зарегистрирован переход права собственности на объекты недвижимости.

Впоследствии соглашением от 28.03.2018 к договору о переводе долга от 15.03.2018 №1 стороны изменили порядок оплаты объектов недвижимости, указав, что оплата по договору купли-продажи объектов недвижимости производится путем погашения Тепляковым А.Ю. за должника задолженности по кредитным договорам должника с публичным акционерным обществом «Московский Индустриальный банк» (далее – Мидбанк) от 24.05.2016 № 91-К и № 92-К на выдачу денежных средств в общей сумме 650 000 000 рублей под 17,5% годовых с окончательным сроком возврата кредитов 30.04.2025 (далее – кредитные договоры).

30.05.2018 Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики принято к производству заявление Россельхозбанка о признании должника несостоятельным (банкротом).

15.08.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, заявленное Россельхозбанком требование на сумму более 400 миллионов рублей признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченное залогом.

04.06.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства.

Решением Черкесского городского суда от 07.08.2019 по делу № 2-2410/2019 произведён раздел совместного имущества супругов Тепляковых, по которому оспариваемые объекты недвижимости перешли в собственность Тепляковой Татьяны Александровны. Зарегистрировав переход права собственности на объекты недвижимости 16.10.2019, Теплякова Т.А. в тот же день внесла их в качестве вклада в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – общество «Капитал»), став его участником с долей 99,99 %, а само общество «Капитал» стало собственником объектов недвижимости 28.10.2019.

Ссылаясь на отчуждение имущества должника в отсутствие равноценного встречного исполнения, заинтересованными лицами, во вред кредиторам управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), приняв во внимание заключение проведенной в рамках дела судебной экспертизы, согласно которой рыночная стоимость недвижимого имущества на дату продажи 02.02.2018 составила 656 996 000 рублей, пришли к выводу о недоказанности неравноценности встречного исполнения, имея ввиду, что стоимость имущества по сделке незначительно отклоняется в сторону уменьшения от его рыночной стоимости. Суды также пришли к выводу о недоказанности наличия умысла на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника и недоказанности осведомленности Теплякова А.Ю. о том, что в результате сделки по отчуждению имущества будет причинен имущественный вред иным кредиторам должника.

Выражая несогласие с выводами судов, заявители настаивают на ошибочности их выводов.

По мнению заявителей, судами не дана оценка уточнённому требованию конкурсного управляющего от 29.10.2019 №48, принятому судом первой инстанции к рассмотрению в день объявления резолютивной части определения по существу спора 23.12.2019 (л.д. 122, том 13), которым управляющий просил признать недействительной цепочку сделок по отчуждению объектов недвижимости со ссылкой на положения статей 10, 167, 170, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 61.6, 61.8, 61.9 Закона о банкротстве (л.д. 1 – 3, том 8). Однако спор рассмотрен по первоначальному заявлению, основанному на статье 61.2 Закона о банкротстве, а фактические и имеющие существенное для дела обстоятельства по уточнённым требованиям судами не устанавливались, не исследовались и не оценивались.

Заявители настаивают на том, что в оспариваемой цепочке последовательно совершённых сделок прослеживается согласованность действий совершивших её лиц по причинению вреда кредиторам через вывод крупнейшего ликвидного недвижимого имущества должника во избежание обращения на него взыскания в преддверии банкротства (за три месяца до возбуждения настоящего дела). От совершения сделки должник не получил

экономической выгоды, во внеочередном порядке удовлетворив требования Мидбанка перед другими своими кредиторами, поскольку, как указывает Россельхозбанк в кассационной жалобе, исполнение обязательств по переданным кредитным договорам с Мидбанком было обеспечено залогом недвижимого имущества, принадлежащего самому Теплякову А.Ю.

Уполномоченный орган также указывает на общность экономических интересов Теплякова А.Ю. и Горлова Р.В., на заключение оспариваемой цепочки сделок на условиях, не доступных обычным (независимым) участникам гражданского оборота, в результате которой уже неплатёжеспособный должник стал обладать признаками недостаточности имущества, а имущественным правам кредиторов должника причинён вред.

Приведённые заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящие жалобы с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационные жалобы акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» и инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по городу Москве с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 21 декабря 2020 года на 10 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк