

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-289646/2019

Резолютивная часть определения объявлена 24.11.2020.

Полный текст определения изготовлен 01.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сити-Строй» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2019 по делу № А40-289646/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Арсиком» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СитиСтрой» о взыскании 3 566 408, 75 руб. задолженности,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Арсиком» Долженкова Д.А.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сити-Строй», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителя для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителя.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителя общества с ограниченной

ответственностью «Арсиком» Долженкова Д.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Сити-Строй» (далее – компания, ответчик) просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении дела установлено, что компания и общество с ограниченной ответственностью «Строй систем инжиниринг» (далее - общество «Строй систем инжиниринг», подрядчик) заключили договор подряда от 12.10.2018 № 06-10/18 (далее - договор подряда).

Впоследствии, 17.09.2019 между обществом «Строй систем инжиниринг» (цедент) и обществом с ограниченной ответственностью «Арсиком» (далее – общество «Арсиком», цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии) № 09-09/19 (далее - договор цессии), в соответствии с которым истец принял на себя право требования по договору подряда к ответчику на сумму 3 566 408, 75 руб. Цедент уведомил должника об уступке права требования.

Ссылаясь на наличие неоплаченной задолженности в размере 3 566 408, 75 руб. и договора цессии, общество «Арсиком» обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания было назначено проведение предварительного судебного заседания на 05.12.2019.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте kad.arbitr.ru, 22.11.2019 в 15 часов 56 минут компанией подано ходатайство, содержащее сообщение о невозможности явки представителя в судебное заседание, в связи с этим, на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлено возражение относительно перехода к рассмотрению дела по существу в предварительном судебном заседании.

Указанное ходатайство имеется в материалах дела (л. д. 90).

Между тем, как усматривается из протокола судебного заседания от 05.12.2019, суд первой инстанции, указав на отсутствие возражений сторон, определил перейти к рассмотрению дела по существу, отметив, что заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела в данном судебном заседании нет. В судебном заседании принял участие представитель истца по доверенности, об ответчике указано, что он не явился, извещен.

По результатам рассмотрения дела 05.12.2019 судом первой инстанции принято решение об удовлетворении иска, объявлена его резолютивная часть, полный текст решения изготовлен 25.12.2019, при этом сведения о наличии ходатайства компании от 22.11.2019 и результате его рассмотрения в полном тексте решения суда первой инстанции не отражены.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, признав доводы ответчика со ссылкой на допущенные процессуальные нарушения судом первой инстанции необоснованными.

Признавая обоснованным иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 382, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», и исходили из того, что работы по договору подряда выполнены подрядчиком, но не оплачены компанией, при этом право требования задолженности по договору цессии передано истцу, о чем заказчик надлежащим образом уведомлен cedentом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на положения статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, признали необоснованными доводы ответчика о нарушении Арбитражным судом города Москвы части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившемся в завершении предварительного судебного заседания и открытии судебного заседания в первой инстанции при наличии возражений компании, изложенных в ходатайстве от 22.11.2019.

Суд апелляционной инстанции, с учетом надлежащего уведомления компании судом первой инстанции о времени и месте судебного заседания, указал, что ответчик мог в полной мере реализовать процессуальные права, в том числе представить в суд первой инстанции письменный отзыв с обоснованием своей правовой позиции и приложить соответствующие документы в подтверждение своих доводов.

По мнению суда апелляционной инстанции, статья 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает право суда в отсутствие мотивированных возражений отсутствующей стороны перейти к рассмотрению дела по существу.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами и указал, что поскольку ответчик не мотивировал причины невозможности рассмотрения спора в отсутствие его представителя, не заявлял возражения по существу предъявленных требований, не направлял в суд доказательства, свидетельствующие о неправомерности требований истца, несмотря на то, что именно к предварительному судебному заседанию он должен представить свои доказательства и возражения, неудовлетворение судом первой инстанции ходатайства ответчика не относится к процессуальным нарушениям, влекущим безусловную отмену судебного акта.

Между тем судами при рассмотрении спора не было принято во внимание следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее - постановление Пленума № 65), если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ.

Указанная процессуальная норма и ее толкование, изложенное в постановлении Пленума № 65, однозначно предусматривают действия суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по завершению предварительного судебного заседания и возможности открыть

судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

При этом закон и постановление Пленума № 65 не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.

Пункт 27 постановления Пленума № 65 также содержит указание на то, что при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

В силу прямого указания в законе и постановлении Пленума № 65 на действия судьи в случае подачи возражения о переходе из предварительного судебного заседания в судебное заседание его несоблюдение влечет нарушение процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе связанных с подготовкой сторон к судебному заседанию, урегулированием спора с использованием примирительных процедур, обеспечивая также баланс интересов сторон и недопущение ими злоупотребления правом посредством назначения дела к судебному разбирательству на иную дату.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2014 по делу № 18692/13.

Несоблюдение такого положения закона при рассмотрении дела, иск по которому был принят судом 15.11.2019, и было рассмотрено с принятием завершающего судебного акта 05.12.2019 при наличии возражения ответчика на переход из предварительного судебного заседания к судебному заседанию, что создало условия, при которых ответчик был лишен возможности представить доказательства и возражения по иску, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам, то есть участвовать не только в подготовке дела к судебному заседанию, но и в самом разбирательстве по делу.

При этом, как следует из доводов кассационной жалобы, ответчик считает заявленный по делу иск необоснованным в связи с уплатой им задолженности перед обращением истца в суд как непосредственно обществу «Арсиком», действовавшему на основании договора цессии, так и первоначальному кредитору - подрядчику, выполнившему работы по договору подряда.

При рассмотрении дела суд первой инстанции установил, что общество «Строй систем инжиниринг» (цедент) и истец по делу (цессионарий) заключили договор цессии, в соответствии с которым истец принял на себя требования по договору подряда на выполнение работ по устройству монолитного каркаса подземной и надземной частей на объекте: «II очередь строительства (5, 6, 7 секции) 10 - 14-этажного 7-секционного 352-квартирного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями и подземной

автостоянкой» по строительному адресу: Московская область, город Щелково, ул. Центральная в мкр. № 14.

В соответствии с договором цессии (пункт 1) cedent уступил истцу требование к ответчику на сумму 3 566 408,75 руб. (НДС не облагается).

Заявитель обращает внимание, что по договору подряда, согласно подписанным сторонами актам формы КС-2, были выполнены и приняты работы на общую сумму 14 121 470, 13 руб., при этом часть оплаты в размере 3 307 847, 65 руб. произведена непосредственно истцу, а часть в размере 10 813 622, 48 руб. подрядчику.

По мнению компании, ее обязательство прекратилось надлежащим исполнением условий договора подряда, оснований для взыскания задолженности не имелось.

При этом заявитель вместе с кассационной жалобой представил платежные поручения об уплате суммы долга, датированные декабрем 2018 года, январем - апрелем, июнем 2019 года и которые ранее им также представлялись в суды апелляционной и кассационной инстанций вместе с жалобами, но не были ими должным образом исследованы и оценены со ссылкой на непредставление их в суд первой инстанции.

Таким образом, поскольку компания была лишена возможности заявить свои возражения и представить доказательства относительно предъявленных к ней исковых требований ввиду нарушения судом первой инстанции положений части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а суды апелляционной и кассационной инстанций в силу предоставленных им полномочий и пределов рассмотрения дела его не исправили, судебная коллегия полагает, это повлекло принятие незаконных и необоснованных судебных актов по делу.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенного нарушениями судами норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2019 по делу № А40-289646/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

Р.А. Хатыпова