

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС20-12565

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 24.11.2020.

Полный текст определения изготовлен 01.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Маненкова А.Н., Поповой Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ниловой Е.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи и средств технической записи при содействии Арбитражного суда Ставропольского края (судья Сычева Д.Д., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котенко Ю.С.) кассационную жалобу Северо-Кавказского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 19.11.2019 по делу № А63-2073/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по тому же делу

по иску Северо-Кавказского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к обществу с ограниченной ответственностью «Блеск» о взыскании 5 342 536 руб. 92 коп. вреда, причиненного недрам,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Автобан».

В судебном заседании приняли участие представители:

Северо-Кавказского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - Дидаев А.Х.,

общества с ограниченной ответственностью «Блеск» – Загайнов М.Ю.,
Долженко М.А.,

общества с ограниченной ответственностью «Автобан» –
Загайнов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020, в удовлетворении исковых требований Северо-Кавказского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - управление, административный орган) к обществу с ограниченной ответственностью «Блеск» (далее - общество) о взыскании 5 342 536 руб. 92 коп. вреда, причиненного недрам, отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении настоящего дела установлено, что проведенной сотрудниками управления на основании приказа 25.05.2018 № 776 «О проведении планового (рейдового) осмотра земельных участков в кадастровых кварталах 26:15:041208, 26:15:041801, 26:15:042101, 26:15:041204, 26:15:041303, 26:15:041001, 26:15:041301 в границах Кочубеевского района Ставропольского края» проверкой установлен факт снятия и перемещения плодородного слоя почвы и разработки ископаемых валунно-песчано-гравийной смеси без лицензии на земельном участке с кадастровым номером 26:15:041208:2 в кадастровом квартале 26:15:041208.

С учетом указанных обстоятельств в отношении общества административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 29.06.2018 № 18-0/Ф/265/1, общество признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением от 13.07.2018 № 18-0/Ф/265/3 обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 800 000 руб.

Вступившими в силу судебными актами по делу № А63-13244/2018 обществу отказано в признании недействительным постановления от 13.07.2018 № 18-0/Ф/265/3 о привлечении общества к административной ответственности.

Поскольку меры по досудебному порядку урегулирования спора не привели к его разрешению, управление обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 1, 4, 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды), статьями 11, 19, 49, 51 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах), принимая во внимание отсутствие доказательств причинения вреда недрам в результате снятия и перемещения валунно-песчано-гравийной смеси на находящемся в собственности общества земельном участке в отсутствие лицензии, отказали в иске.

Кроме того, представленный истцом в обоснование размера ущерба маркшейдерский отчет суды не приняли в качестве доказательства по делу, соответствующего требованиям статьи 89 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитав, что отчет, составленный в ходе административного производства в отношении ответчика по несанкционированной горной выработке на участке с кадастровым номером 26:15:041208:2, не содержит выводов, касающихся причинения вреда недрам.

Суды также сослались на выводы проведенной по делу судебной экспертизы, установившей, что добыча валунно-песчано-гравийной смеси производилась обществом на земельном участке с кадастровым номером 26:15:041208:2, часть добытой смеси общество использовало для собственных нужд (на засыпку ранее существовавших прудов, для замощения подъездных дорог), часть была размещена на площадке для хранения с целью дальнейшего использования.

Кроме того, суды указали, что общество при строительстве птицеводческого предприятия в целях сохранения природных ископаемых, добытых на земельном участке с кадастровым номером 26:15:041208:2, складировало валунно-песчано-гравийную смесь на земельных участках с кадастровыми номерами 26:15:041208:8, 26:15:041208:22, 26:15:041208:25.

Как установлено судами, земельные участки с кадастровыми номерами 26:15:041208:2, 26:15:041208:22 принадлежат на праве собственности обществу, земельные участки с кадастровыми номерами 26:15:41208:25, 26:15:41208:8 принадлежат на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «Автобан» (далее - компания).

Компания в соответствии с актами приема-передачи от 28.02.2018, от 10.03.2018, от 15.03.2018, от 31.03.2018 приняла от общества на хранение 52 459 (11 345 + 14 700 + 12 300, 14 114) куб. м валунно-песчано-гравийной смеси, добытой на земельном участке с кадастровым номером 26:15:41208:2.

С учетом указанных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что извлеченная валунно-песчано-гравийной смеси используется обществом и находится на хранении у компании, доказательств утраты запасов полезных ископаемых и наступления негативных последствий для окружающей среды, выразившихся, в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов, в результате снятия и перемещения валунно-песчано-гравийной смеси на находящемся в собственности ответчика земельном участке в отсутствие лицензии, не имеется, в связи с чем основания для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения вреда отсутствуют.

Суды отклонили доводы управления о доказанности причинения вреда в связи с наличием вины общества, установленной в рамках дела об административном правонарушении и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.01.2019 по делу № А63-13244/2018, указав, что привлечение общества к административной ответственности за пользование недрами без лицензии не свидетельствует безусловно о причинении и наступлении вреда, обязанность доказывания наличия которого необходима при рассмотрении иска о его возмещении.

Между тем судами при рассмотрении спора не было принято во внимание следующее.

В силу части 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом

понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (часть 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды).

Закон о недрах, определяя в преамбуле понятие недр как часть земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения, регулирует отношения, возникающие в области геологического изучения, использования и охраны недр, использования отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств, специфических минеральных ресурсов (рапы лиманов и озер, торфа, сапропеля и других), подземных вод, включая попутные воды (воды, извлеченные из недр вместе с углеводородным сырьем), и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд.

В соответствии со статьей 51 Закона о недрах лица, причинившие вред недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Порядок расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № 564 утверждены Правила расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах (далее - Правила расчета вреда).

Пункт 2 Правил расчета вреда конкретизирует понятие вреда недрам, которым признает утрату запасов полезных ископаемых, вызванный в том числе их загрязнением, затоплением, обводнением, пожарами, самовольным использованием недрами, а также нарушение свойств участка недр, вследствие которого невозможно строить и (или) эксплуатировать подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых, либо вред, причиненный особо охраняемым геологическим объектам, имеющим научное, культурное, эстетическое, санитарно-оздоровительное и иное значение.

Размер вреда, повлекшего утрату запасов полезных ископаемых, вызванного в том числе их загрязнением, затоплением, обводнением, пожарами, самовольным использованием недрами, определяется по формуле: $D = L_3 + C_л + C_о$ (пункт 4 Правил расчета вреда).

Согласно расчету управления, произведенному в соответствии Правилами расчета вреда, размер причиненного ущерба составил 5 342 536 руб. 92 коп.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кирпичный» и гражданина Халенкова Артура Васильевича на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О недрах» (далее – определение № 1314-О), Закон о недрах определяет правовые и экономические основы комплексного рационального использования и охраны недр,

обеспечивает защиту интересов государства и граждан Российской Федерации, а также прав пользователей недр.

Как считает Конституционный Суд Российской Федерации, из положений Закона о недрах (статьи 7 и 11) вытекает, что недра как часть земной коры не являются частью земельного участка (земной поверхности), находятся в государственной собственности и выступают в качестве самостоятельного объекта гражданских прав. Следовательно, собственник земельного участка не имеет каких-либо прав в отношении недр, находящихся под данным участком.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление Пленума № 49) были даны соответствующие разъяснения, применимые при аналогичных спорах.

Так, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с ГК РФ, Земельным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании (пункт 1 постановления Пленума № 49).

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

По смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом (пункты 6,7 постановления Пленума № 49).

Как установили суды, ответчик осуществлял добычу общераспространенных полезных ископаемых в отсутствие соответствующей лицензии на пользование недрами, указанные действия нарушают требования Закона о недрах о разрешительном режиме пользования недрами.

Факт пользования обществом недрами при отсутствии у него лицензии, представляет собой состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением от 13.07.2018 № 18-0/Ф/265/3 общество привлечено к административной ответственности. Судебными актами по делу № А63-13244/2018 признано обоснованным привлечение общества к административной ответственности, обстоятельства о причинении вреда

недрам, в том числе, факт использования недрами без лицензии, имеют для настоящего дела преюдициальное значение в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, факт противоправного поведения общества, повлекший причинение вреда недрам в виде изъятия природного компонента, был правомерно установлен судами собранными по настоящему делу доказательствами и по существу не оспаривается ответчиком.

Как обоснованно указывал истец при обращении в суд, в результате безлицензионной добычи валунно-песчано-гравийной смеси, то есть самовольного использования недр, произошло изъятие запасов полезных ископаемых как одного из природных компонентов окружающей природной среды, тем самым причинен вред государственной собственности, поскольку недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью (часть 1 статьи 1.2. Закона о недрах).

Вывод судов о недоказанности утраты добытого полезного ископаемого ввиду его фактического нахождения на территории ответчика и иных лиц и, соответственно, отсутствие причинения вреда, нельзя признать обоснованным, он основан на неверном толковании закона, так как сам факт изъятия и утраты запасов полезных ископаемых, содержащихся в недрах, являющихся государственной собственностью, в результате безлицензионной добычи, как и иные способы ухудшения свойств недр, составляют правонарушение, в результате которого причиняется вред, подлежащий взысканию.

Поскольку собранными по делу доказательствами установлено изъятие из недр валунно-песчано-гравийной смеси на землях сельскохозяйственного назначения как один из способов причинения вреда недрам, подлежащего возмещению в соответствии с частью 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды, статьей 51 Закона о недрах, отсутствие доказанности наступления иных негативных последствий не являлось обязательным при рассмотрении настоящего иска.

При определении размера причиненного вреда суды отклонили представленный в качестве доказательства по делу маркшейдерский отчет, согласно которому объем добытого и вывезенного с участка полезного ископаемого составил 36 658 куб. м.

Кроме того, по делу была назначена судебная экспертиза, согласно заключению которой от 30.07.2019 № 129/2019 объем изъятый из карьера валунно-песчано-гравийной смеси составил 62 474 куб. м.

Суды также установили, что в соответствии с актами приема-передачи от февраля - марта 2018 общество передало на хранение компании валунно-песчано-гравийную смесь, изъятую с земельного участка с кадастровым номером 26:15:041208:2.

Изложенное свидетельствует о том, что у суда имелись различные доказательства, свидетельствующие об объеме изъятый из недр валунно-песчано-гравийной смеси.

Однако, поскольку отказ в иске мотивирован недоказанностью причинения вреда, судами размер вреда, подлежащего взысканию, не был определен.

Суды при рассмотрении дела также в обоснование отказа в иске указали на то, что ответчик добывал валунно-песчано-гравийную смесь при строительстве птицеводческого комплекса, то есть для собственных нужд.

Между тем, суды о наличии доказательств, безусловно подтверждающих указанный факт, правомерность возведения объекта на землях сельскохозяйственного назначения, а также о соблюдении условий пользования недрами без оформления лицензии (статья 19 Закона о недрах) в принятых по делу судебных актах не указали.

При этом, судебная коллегия считает необоснованным указание при принятии оспариваемых судебных актов на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2018 № 304-ЭС18-5492, принятого по иным фактическим обстоятельствам, не являющимися аналогичными установленным в настоящем деле.

Таким образом, судебная коллегия не может признать выводы судов по настоящему делу законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение с учетом изложенных в настоящем определении положений.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 19.11.2019 по делу № А63-2073/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
Судьи

Е.Е.Борисова
А.Н. Маненков
Г.Г. Попова