

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-11412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2020 года

Резолютивная часть объявлена 03.12.2020.
Полный текст изготовлен 10.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Трошанова Дениса Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-170315/2015.

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Спецрадиосервис» (далее – общество, должник) Ярославцев Д.С., а также представитель Трошанова Д.С. – Мельник Д.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении Трошанова Д.С. к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника в размере 305 498 851 руб. 10 коп., возникшим после

истечения срока для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда первой инстанции от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.02.2020 и округа от 22.06.2020, заявление удовлетворено, установлены основания для привлечения упомянутого лица к субсидиарной ответственности, рассмотрение заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами для определения размера ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трошанов Д.С. просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2020 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Трошанова Д.С. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий должником просил оставить принятые по спору судебные акты без изменения как законные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании конкурсного управляющего должником, а также представителя Трошанова Д.С., судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, Трошанов Д.С. является единственным участником и руководителем общества.

В обоснование настоящего заявления кредитор указал на неисполнение Трошановым Д.С. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом при наличии у последнего признаков несостоятельности.

Признавая заявление обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статью 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности наличия у общества признаков неплатежеспособности с 30.11.2012 и обязанности Трошанова Д.С. как руководителя должника обратиться в суд с соответствующим заявлением не позднее 30.12.2012, что им не сделано.

При этом суды приняли во внимание решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.01.2016 по делу № А56-77634/2015, которым с общества взыскана задолженность в размере 127 025 руб. 63 коп. по договору субподряда в пользу общества «СМР-Система».

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) и разъяснений, данных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Устанавливая момент, с которым Закон о банкротстве связывает обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника, суды первой и апелляционной инстанций ограничились лишь оценкой сведений, содержащихся в представленном в материалы дела реестре требований кредиторов должника. Согласно данным сведениям у должника имеются неисполненные обязательства по договору субподряда от 21.03.2011, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-77634/2015. Учитывая обстоятельства данного дела, суды сочли, что признаки неплатежеспособности возникли у должника по истечении предусмотренного упомянутым договором гарантийного срока после подписания актов от 30.11.2011 о приемке выполненных работ.

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве для целей данного Закона под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Данное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.

В то же время установление момента возникновения обязанности по обращению в суд с таким заявлением напрямую связано с определением размера субсидиарной ответственности руководителя, которая по общему правилу ограничивается объемом обязательств перед кредиторами, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В своих возражениях Трошанов Д.С. в том числе ссылаясь на то, что в спорный период общество осуществляло нормальную хозяйственную деятельность, о чем свидетельствует имеющаяся в материалах дела бухгалтерская отчетность. Признаки неплатежеспособности появились только в 2015 году в связи с отказом крупных заказчиков от исполнения договоров и оплаты оказанных услуг. В период 2012-2014 годов общество производило расчеты с поставщиками и подрядчиками в размере, многократно превышающем упомянутую задолженность перед обществом «СМР-Система», которая образовалась в результате наличия спора о качестве выполненных по договору субподряда работ, а не в связи с недостаточностью денежных средств.

Приведенным доводам и представленным доказательствам суды правовой оценки не дали.

Таким образом, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, а суд округа указанные недостатки не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов Трошанова Д.С., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А40-170315/2015 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Е.С. Корнелюк