

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Хинкина В.С.,

судей – Колесникова Н.А., Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании от 26 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осужденного Черданцева Василия Васильевича на приговор Тюменского областного суда от 10 октября 2001 года, которым

Ч Е Р Д А Н Ц Е В Василий Васильевич, 21 октября 1979 года рождения, уроженец с. Ильинка Каа-Хемского района Республики Тыва, не судимый,-

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.158 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Черданцеву назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.222 ч.1, 222 ч.2 УК РФ Черданцев оправдан за недоказанностью участия в совершении преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Черданцев признан виновным и осужден за умышленное убийство на почве ссоры Карпова и за кражу чужого имущества.

Преступные действия осужденным совершены 25 февраля 2001 года в г. Тобольске при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Черданцев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Черданцев, не соглашаясь с приговором суда, просит его изменить, смягчить назначенное ему наказание до несвязанного с лишением свободы. Он указывает, что суд при назначении наказания не учел его частичное признание вины, способствование выяснению всех обстоятельств по делу.

В дополнительной кассационной жалобе Черданцев указывает, что дело рассмотрено с нарушением требований ст.ст.20, 21 УПК РСФСР. Не установлен мотив совершения преступления, действия его (Черданцева) квалифицированы неправильно. По мнению осужденного, он совершил убийство потерпевшего Карпова в состоянии сильного душевного волнения, вызванного тяжким оскорблением его со стороны потерпевшего.

В возражении на кассационную жалобу потерпевшая Карпова считает, что мера наказания осужденному назначена чрезмерно мягкая.

Выслушав прокурора Карасеву С.Н., полагавшую оставить приговор суда без изменения, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Черданцева в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного о том, что он необоснованно привлечен к уголовной ответственности за умышленное убийство Карпова, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 25 февраля 2001 года Черданцев, следуя в автомашине «ГАЗ-21029», принадлежащей Карпову, не пожелал расплатиться за оказанную услугу по перевозке пассажиров. Из-за этого между Карповым и осужденным возникла ссора. На почве ссоры и возникших неприязненных отношений осужденный произвел из неустановленного огнестрельного оружия выстрел в затылок потерпевшему Карпову и убил его.

Убедившись, что Карпов мертв, осужденный тайно похитил имущество потерпевшего и деньги на общую сумму 1480 руб. После чего с места совершения преступления скрылся.

Вина Черданцева в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном

заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей Карповой; показаниями свидетеля Меркульевой, Ушакова, Ковшарь, Трофимович, Захаровой, Пузиной; протоколом осмотра места происшествия; протоколом опознания; заключениями судебно-медицинской, баллистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Утверждение осужденного Черданцева в кассационной жалобе о том, что он совершил убийство Карпова, находясь в состоянии сильного душевного волнения, вызванного оскорблением со стороны потерпевшего, противоречит имеющимся в деле доказательствам, показаниям свидетеля Меркульевой.

Как установил суд, показания Меркульевой являются достоверными, поскольку и на предварительном следствии и в суде она давала последовательные показания. Ее показания соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде.

Как пояснила Меркульева 25.02.2001 года в автомашине, в которой следовали она и Черданцев, последний разговаривал с водителем Карповым, она не прислушивалась, о чем шла речь. Затем услышала выстрел, машина дернулась и заехала в снег. У водителя она увидела кровь на голове. Черданцев вытащил ее из машины; забрал деньги у водителя, перчатки, шапку, вынул автомагнитола. С места происшествия они ушли.

Исследовав имеющиеся доказательства, всесторонне, полно и объективно, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Черданцева в содеянном.

Обоснованно судом действия Черданцева квалифицированы по ст.105 ч.1, 158 ч.1 УК РФ, как умышленное убийство Карпова на почве ссоры и возникших неприязненных отношений и тайное хищение чужого имущества.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы осужденного о том, что не установлен мотив убийства, поскольку судом установлено, что убийство осужденным совершено на почве ссоры и возникших неприязненных отношений.

Мера наказаний Черданцеву назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных, характеризующих личность осужденного.

Оснований для переквалификации действий осужденного на другой уголовный закон, смягчения меры наказания осужденному, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 10 октября 2001 года в отношении Черданцева Василия Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий В.С. Хинкин

судьи: Н.А. Колесников
Т.Т. Талдыкина

Верно: Судья Верховного Суда РФ Н.А. Колесников

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-72/3 г. Тобольска в отношении Черданцева В.В.
2. В Прокуратуру РФ

3. Дело отправлено «___» января 2002 года в 2-х томах в Тюменский о/с