

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Шурыгина А.П.
судей Микрюкова В.В., Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 декабря 2001 года уголовное дело по частному протесту прокурора на определение *Ростовского областного* суда от 3 сентября 2001 года, которым уголовное дело в отношении:

Штанько Романа Андреевича, 16 декабря 1968 года рождения, уроженца х.Ериковский Дубовского района Ростовской области, со средне-специальным образованием, женатого, ранее судимого обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст.146 ч. 3, 102 п.п. «а,г,е,з,н» УК РФ. направлено на дополнительное расследование

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., заключение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего протест, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Штанько Р.А. органами предварительного следствия обвиняется в том, что 7 марта 1996 года примерно в 22 часа действуя с целью завладения чужим имуществом по предварительному сговору с неустановленным лицом, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, вооружились газовым пистолетом, переделанным под боевой и браншой (частью ножниц), используемой в качестве оружия пришли по месту жительства Сабельник Л.Ф. и С.В., обманным путем, проникли в квартиру №17 дома № 22/2 по пр.Космонавтов в г.Ростове-на-Дону, где Штанько Р.А. действуя согласованно с неустановленным лицом совершил нападение на Сабельник С.В. и Л.Ф., применил насилие опасное для жизни и здоровья потерпевших, причинил им телесные повреждения от которых последовала смерть потерпевших на месте происшествия

Возвращая уголовное дело для дополнительного расследования, суд указал на неполноту предварительного расследования, восполнить которую в ходе судебного разбирательства не представляется возможным и на существенное нарушение уголовно процессуального закона, допущенную органами следствия.

По мнению суда, органы следствия не выполнили указания суда первой и кассационной инстанции по разграничению роли Штанько и неустановленного лица в совершении преступления и степени их участия в совершении преступления.

Также в определении указано на необходимость рассмотрения вопроса о возможном соединении дел в отношении Штанько с делом в отношении неустановленного лица.

В частном протесте ставится вопрос об отмене определения суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, доводы протеста, судебная коллегия считает определение суда необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судебная коллегия считает, что указания суда первой инстанции областного суда, отмеченные в определении, являются необоснованными и поставленные судом вопросы разрешимы в судебном разбирательстве без направления уголовного дела для дополнительного расследования.

Органы следствия предъявили обвинение Штанько на основании собранных доказательств, при этом указали его роль в совершении преступления, описали его действия, цели и мотивы действий.

Нельзя согласиться с доводами суда о том, что органы следствия не выполнили указаний судебных инстанций относительно роли лица в отношении которого, уголовное дело было выделено в отдельное производство.

Как видно из материалов дела на момент вынесения определений судами первой и кассационной инстанций под лицом, дело, в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, подразумевался Галкин П.А..

В ходе предварительного следствия постановлением от 26.05.2000 г уголовное дело в отношении Галкина П.А. прекращено по п. 2 ст.5 УПК РСФСР (т.7 л.д. 68-71).

Таким образом, обвинение касается другого лица, которое органами следствия не обнаружено.

Роль неустановленного лица в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указано настолько, насколько позволили материалы дела.

Что касается довода суда относительно соединения дел в отношении Штанько и неустановленного лица, то оно противоречит конституционным предписаниям, гарантирующим гражданам доступ к правосудию и судебную защиту (статьи 52 и 46), а также положениям международно-правовых актов, закрепляющих право каждого на рассмотрение его дела судом в разумные сроки и без неоправданной задержки (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; подпункт "с" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Поскольку органы следствия не установили второе лицо, то соединение дел приведет к длительному не рассмотрению дела в отношении Штанько, чем нарушило бы право обвиняемого на судебное разбирательство в разумные сроки или на своевременное освобождение от преследования, т.е. не согласуется со статьями 46 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, а также со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При таких данных указанное определение нельзя признать законным и обоснованным и потому оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду в соответствии с требованиями ст.20 УПК РСФСР надлежит принять все меры по полному, всестороннему и объективному исследованию всех обстоятельств по делу и принять решение в строгом соответствии с законом.

Руководствуясь ст.ст.339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

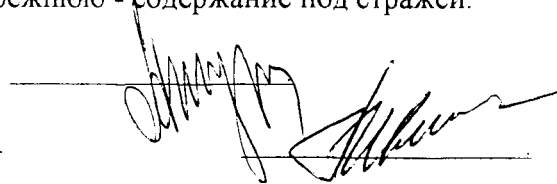
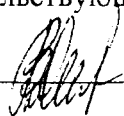
О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение *Ростовского областного* суда от 3 сентября 2001 года в отношении **Штанько Романа Андреевича** отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения оставить прежнюю - содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи



Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Дегтярева А.А.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

