



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС01-442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

А.И.Федина

членов коллегии:

А.Я.Петроченкова
Ю.Г.Кебы

с участием прокурора:

М.Г.Белан

рассмотрела в открытом судебном заседании от 29 ноября 2001 года гражданское дело по жалобе Красильниковой Л.Б. на п.27 Примерных правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в РСФСР, утвержденных Постановлением Совета Министров РСФСР от 31 июля 1984г. № 335 по частной жалобе Красильниковой Л.Б. на определение судьи Верховного Суда РФ от 27 сентября 2001 года, которым в принятии заявления отказано по п.7 ст.129 ГПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения представителя заявителя - Красильникова Т.С., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора М.Г.Белан, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Красильникова Л.Б. обратилась в Верховный Суд РФ с вышеуказанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 27 сентября 2001 года отказано в принятии заявления в связи с его неподсудностью Верховному Суду РФ (п.7 ст.129 ГПК РСФСР).

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения и рассмотрении дела в Верховном Суде РФ по первой инстанции.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения.

Как следует из жалобы Красильниковой Л.Б., адресованной на первую инстанцию Верховного Суда РФ, заявителем фактически оспаривается практика применения п.27 Примерных правил учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в РСФСР (утвержденных Постановлением Совета Министров РСФСР от 31 июля 1984г. № 335) (далее Правил). При этом Красильникова Л.Б. указывает, что практика применения указанного п.27 Правил «необоснованно включает в состав ведомственного жилищного фонда общежития и вследствие этого необоснованно лишает молодых специалистов, направленных на работу в другую местность в организацию просвещения и получившим место проживания в общежитии, права на получение вне очереди жилого помещения, отвечающего требованиям ст.28 Жилищного Кодекса РСФСР, за счет местного жилищного фонда».

Между тем, сам оспариваемый п.27 Правил не содержит указания о том, что молодые специалисты обеспечиваются общежитием, и что общежитие включается в ведомственный жилищный фонд.

Поскольку данных о том, по каким основаниям, оспариваемый нормативный акт противоречит действующему закону и чем он нарушает права и охраняемые интересы заявителя, в жалобе не содержалось, судья Верховного Суда РФ принял правомерное определение об отказе в принятии жалобы Красильниковой Л.Б. к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции.

В соответствии со ст.114 ГПК РСФСР заявитель не лишена возможности обжаловать действия (бездействия) должностных лиц по применению указанного выше положения Правил в районный суд в соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 года.

Поскольку отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст.15

имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то в принятии жалобы судьей Верховного Суда РФ отказано обоснованно.

Руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР,
Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу Красильниковой Л.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий:



А.И.Федин

Члены коллегии:



А.Я.Петроченков



Ю.Г.Кеба

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Ю.В.Попова