ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-21887

г. Москва

Дело № А40-83507/2017

15 апреля 2021 г.

резолютивная часть определения объявлена 08.04.2021
полный текст определения изготовлен 15.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020 по делу № А40-83507/2017.

В заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» Румянцев В.С. (по доверенности от 07.03.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2018 общество с ограниченной ответственностью «Мегастрой» (далее – общество) признано несостоятельным (банкротом).

В процедуре конкурсного производства определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2018 требование публичного акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания» (далее – компания) в сумме 1 179 999 рублей 73 копеек, в том числе 972 056 рублей 65 копеек основного долга и 207 943 рублей 8 копеек неустойки, включено в реестр требований кредиторов общества (далее – реестр) с удовлетворением в третью очередь.

Впоследствии определением суда первой инстанции от 28.02.2019 производство по делу о банкротстве общества прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему).

Затем (18.12.2019) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение определения суда первой инстанции от 13.06.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020 в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 определение суда первой инстанции об отказе в выдаче исполнительного листа оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2020 определение суда первой инстанции от 23.01.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа, принятые по результатам рассмотрения ее заявления о выдаче исполнительного листа, вопрос направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.03.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя компании, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в выдаче исполнительного листа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что законодательством не предусмотрена возможность выдачи судом исполнительного документа на принудительное взыскание задолженности, подтвержденной определением о включении этой задолженности в реестр, после прекращения производства по делу о банкротстве должника – юридического лица.

Суд округа признал этот вывод судов ошибочными, указав на то, что в случае прекращения производства по делу о несостоятельности организации с

сохранением ее правоспособности не исключена возможность выдачи кредитору – взыскателю исполнительного документа на основании определения суда об установлении его требования в деле о банкротстве.

Суд округа счел, что ошибочный вывод судов не привел к принятию неправильного судебного акта, так как требование компании, включенное в деле о банкротстве в реестр, основано на другом судебном акте – вступившем в законную силу решении Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2016 по делу № А40-250947/2015, по которому ранее уже был выдан исполнительный лист.

Судебная коллегия соглашается с окружным судом относительно того, что исходя из общих принципов процессуального законодательства исполнительный лист мог быть выдан компании.

Так, в пункте 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен принцип недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного судом дела: суд обязан прекратить разбирательство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по тождественному спору судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства (за исключением случаев, когда арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение его решения).

При разрешении в рамках дела о банкротстве вопроса об обоснованности денежного требования кредитора суд исследует обстоятельства (факты), на которых кредитор основывает свое материально-правовое требование к должнику по связывающему их обязательству, определяя денежную сумму, подлежащую выплате кредитору.

В случае последующего прекращения производства по делу о несостоятельности должника и предъявления кредитором иска о взыскании с последнего той же задолженности, которая ранее уже была установлена арбитражным судом, спорящие стороны, предмет и основание второго иска совпадают с теми элементами, что были отражены кредитором в первом заявлении об установлении его требования, то есть имеет место тождество иска и заявления.

Принимая во внимание установленный процессуальным законом запрет повторения процесса, учитывая, что обеспечение исполнения судебного акта является неотъемлемой частью права на судебную защиту, на основании судебного определения о включении требования кредитора в реестр ему может быть выдан исполнительный лист в силу части 1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе должны быть указаны резолютивная часть судебного акта, содержащая, в частности, требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств.

В отсутствие прямого законодательного регулирования порядка выдачи исполнительного листа на основании определения о включении задолженности

в реестр по аналогии подлежат применению положения абзаца второго пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, регулирующие случаи выдачи исполнительного листа при неосвобождении гражданина от долгов (пункт 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), с учетом сложившейся практики их применения, закрепленной в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». Вопрос о выдаче исполнительного листа по соответствующему требованию разрешается арбитражным судом по ходатайству кредитора в судебном заседании. По результатам разрешения данного ходатайства суд выносит определение, в резолютивной части которого возлагает на должника обязанность передать кредитору (взыскателю) денежные средства в сумме, ранее включенной в реестр, за вычетом сумм, которые были погашены к моменту выдачи листа в ходе процедур банкротства, и указывает на выдачу исполнительного листа.

Суд округа, придя к правильному общему выводу по поставленному компанией основному правовому вопросу, ошибочно усмотрел тождество судебного решения от 02.03.2016, принятого по делу № А40-250947/2015, которым с общества (лизингополучателя) в пользу компании (лизингодателя) взыскана неустойка по связывающему их договору лизинга в сумме 189 668 рублей 5 копеек и распределены судебные расходы, и судебного определения от 13.06.2018, которым установлено сальдо встречных обязательств лизингодателя и лизингополучателя по тому же договору лизинга в связи его последующим расторжением (09.06.2017) и возвратом лизингодателю переданного в лизинг имущества.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения спора о выдаче исполнительного листа и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов компании, обжалуемые определение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением спорного вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении ходатайства о выдаче исполнительного листа суду надлежит проверить, погашался ли долг перед компанией после того, как было установлено ее требование в деле о банкротстве, и исходя из этого исчислить сумму, подлежащую передаче обществом.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2020 по делу № А40-83507/2017 отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Е.Н. Зарубина

С.В. Самуйлов