

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-22954

г. Москва

29 апреля 2021 г.

Дело № А26-8852/2019

резольютивная часть определения объявлена 22.04.2021

полный текст определения изготовлен 29.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дом» на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу № А26-8852/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дом» – Сорока Н.В. (по доверенности от 19.04.2021);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сегежа Сети» – Сафонова А.В. (по доверенности от 20.04.2021), Фильков В.В. (по доверенности от 20.04.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дом» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сегежа Сети», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сегежа Сети» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просил истребовать в Управлении записи актов гражданского состояния Республики Карелия сведения о родственниках, свойственниках Знаменского Сергея Александровича и Яроховича Игоря Станиславовича, а именно сведения:

о том, кто является их отцом и матерью;

о том, с кем они состояли в зарегистрированных браках, в том числе впоследствии расторгнутых;

о регистрации их отцовства, о том, кто является матерями их детей;

о том, кто является их братьями, сестрами.

Заявление мотивировано тем, что без этой информации управляющий не может выявить весь круг аффилированных по отношению к обществу лиц, должным образом проверить наличие оснований для оспаривания сделок общества, принять надлежащие меры к обнаружению его имущества. Орган записи актов гражданского состояния отказал управляющему в предоставлении информации о родственниках, свойственниках участников общества со ссылкой на то, что конкурсный управляющий обществом не относится к числу лиц, которым могут быть раскрыты сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния.

К заявлению управляющий приложил выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой доли в уставном капитале общества распределены следующим образом: 1/3 – у самого общества, 1/3 – у Знаменского С.А. и 1/3 – у Яроховича И.С.

Заявление управляющего принято судом первой инстанции к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании. Знаменскому С.А. и Яроховичу И.С. суд предложил представить отзывы на заявление.

Ярохович И.С. в отзыве на заявление управляющего просил отказать в его удовлетворении, сославшись на закрепленное в Конституции Российской Федерации право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Обратил внимание на неадекватный размер его доли, неисполнение им полномочий единоличного исполнительного органа, недоказанность управляющим фактов совершения или одобрения Яроховичем И.С. сделок общества.

Знаменский С.А. отзыв не представил.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Дом» (далее – компания) – конкурсный кредитор – в отзыве на заявление управляющего просило истребовать запрашиваемые сведения.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 14.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что его постановление не подлежит обжалованию в суд округа.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить названные судебные акты и удовлетворить заявление конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий обществом в отзыве на кассационную жалобу присоединился к правовой позиции компании.

В отзыве на кассационную жалобу Ярохович И.С. просит обжалуемые определение и постановление оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 19.03.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей конкурсного управляющего обществом и компании, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом, суды исходили из того, что запрашиваемые управляющим сведения не связаны со сбором доказательств в рамках дела о банкротстве общества; управляющим не обоснована необходимость получения этих сведений для осуществления его полномочий по получению информации о должнике и принадлежащем ему имуществе, конкурсный управляющий не представил доказательств возможности оспаривания совершенных обществом сделок или обнаружения и истребования имущества общества у Знаменского С.А. и Яроховича И.С., их родственников, свойственников.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем шестнадцатым статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсное производство – это процедура, применяемая к должнику, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Указанная цель реализуется, прежде всего, арбитражным управляющим, являющимся специальным субъектом профессиональной деятельности, под контролем собрания (комитета) кредиторов, непосредственно самих кредиторов, а также суда.

Для достижения данной цели конкурсный управляющий должен принять меры к пополнению конкурсной массы, в том числе посредством оспаривания совершенных в преддверии банкротства сделок по выводу активов должника (подозрительных сделок, статья 61.2 Закона о банкротстве), сделок, направленных на предпочтительное удовлетворение требований отдельных кредиторов (сделок с предпочтением, статья 61.3 Закона о банкротстве), привлечения к ответственности контролирующих лиц, чьи действия стали необходимой причиной банкротства (статья 61.11 Закона о банкротстве), их соучастников (статья 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Законом на управляющего возложены обязанность по сбору сведений о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц, обязанность по подаче в суд заявлений об оспаривании сделок и о привлечении контролирующих лиц, их соучастников к ответственности (абзац седьмой пункта 2 статьи 20.3, абзац шестой пункта 3, пункт 5 статьи 129 Закона о банкротстве).

При этом в Законе о банкротстве закреплены презумпции:

наличия цели причинения вреда кредиторам у сделки, заключенной должником, обладающим признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества либо ставшим таковым по результатам исполнения сделки, с заинтересованным лицом (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве);

невозможности погашения требований кредиторов из-за действий контролирующих лиц, при наличии заключенных, одобренных ими подозрительных сделок, указанных в статье 61.2 Закона о банкротстве, значимых для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющихся существенно убыточными (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве);

осведомленности заинтересованного лица, получившего исполнение с предпочтением, о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве);

Заинтересованными по отношению к должнику являются не только контролирующие его лица, но и их супруги, родители, дети, сестры и братья (абзацы второй и третий пункта 2 статьи 19, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, для проведения полноценного анализа финансово-хозяйственной деятельности должника, в том числе его сделок, причин банкротства управляющий должен, помимо прочего, располагать информацией о родственных связях контролирующих лиц. Эта информация требуется управляющему для осуществления возложенных на него обязанностей.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе запрашивать у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства, в том числе о контролирующих должника лицах.

Вместе с тем порядок предоставления сведений из Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния урегулирован Федеральным законом от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (далее – Закон № 143). Статья 13.2 этого Закона содержит закрытый перечень государственных органов и должностных лиц, в частности, судов, по запросу которых органы записи актов гражданского состояния обязаны предоставлять сведения, содержащиеся в названном реестре. Арбитражный управляющий в данный перечень не включен.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий Ковылев А.Л. вправе был обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, за содействием в получении сведений о том, кто является родственниками, свойственниками контролирующих общество лиц.

Поскольку заявление управляющего касалось истребования информации, относящейся не непосредственно к должнику, а к его контролирующим лицам, и это заявление не было передано на разрешение суда в рамках какого-либо конкретного обособленного спора, оно правильно назначено судом первой инстанции к рассмотрению в судебном заседании, к участию в котором привлечены Знаменский С.А. и Ярохович И.С. Определяя дату и время судебного разбирательства, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание как недопустимость затягивания процедуры банкротства, так и необходимость заслушать объяснения управляющего и контролирующих лиц. Вынесенное по результатам рассмотрения заявления управляющего определение подлежало обжалованию в порядке, установленном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

При рассмотрении заявления по существу управляющий представил выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которой к Знаменскому С.А. и Яроховичу И.С., каждый из которых владел половиной долей в уставном капитале, учитываемых при определении результатов голосования на общем собрании участников, при распределении прибыли и ликвидационной квоты (пункт 1 статьи 24 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), применима презумпция того, что именно они определяли действия должника (подпункт 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве). Эта презумпция не была опровергнута контролирующими лицами.

Открытие в отношении общества, подконтрольного Знаменскому С.А. и Яроховичу И.С., ликвидационной процедуры конкурсного производства означает недостаточность конкурсной массы для расчетов со всеми кредиторами, то есть свидетельствует о наличии лиц, понесших имущественные потери от взаимодействия с обществом, долги перед которыми остались непогашенными, а значит, в широком смысле право собственности кредиторов было нарушено. В такой ситуации лица, контролировавшие должника, возражая по ходатайству управляющего, не могли ограничиться лишь ссылками на то, что испрашиваемые сведения относятся к сфере их личной и семейной жизни, поскольку заявление управляющего обосновано необходимостью защиты другой конституционно значимой ценности – права собственности иных лиц. В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации контролирующим лицам следовало изложить суду конкретные причины, по которым должно быть отказано в раскрытии информации о том, кто является их близкими родственниками, собственниками, например, привести свидетельства того, что эта информация может быть использована управляющим в целях, не связанных с исполнением возложенных на него полномочий. Таких возражений Знаменский С.А. и Ярохович И.С. не привели.

В рассматриваемом случае обращение управляющего в суд преследовало правомерные цели и соответствовало охраняемому законом интересу, а именно интересу защиты прав кредиторов. Иные контролирующие лица не пытались

обосновать. При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, в связи с чем обжалуемые определение и постановление следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом, разъяснив ему, что сведения, составляющие личную, иную охраняемую законом тайну, полученные в органе записи актов гражданского состояния, не подлежат разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.07.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу № А26-8852/2019 отменить.

Заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сегежа Сети» удовлетворить.

Истребовать в Управлении актов гражданского состояния Республики Карелия (г. Петрозаводск, ул. Шотмана, д. 13) сведения о родственниках, свойственниках Знаменского Сергея Александровича (15 июня 1979 года рождения, место рождения: г. Суоярви Карельской АССР), и Яроховича Игоря Станиславовича (15 мая 1976 года рождения, место рождения: г. Суоярви Карельской АССР), а именно сведения:

о том, кто является их отцом и матерью;

о том, с кем они состояли в зарегистрированных браках, в том числе впоследствии расторгнутых;

о регистрации их отцовства, о том, кто является матерями их детей;

о том, кто является их братьями, сестрами.

Поручить Арбитражному суду Республики Карелия выдать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Сегежа Сети» соответствующие запросы с правом получения ответов на руки.

Разъяснить конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Сегежа Сети», что сведения, составляющие личную, иную охраняемую законом тайну, полученные им в Управлении актов гражданского состояния Республики Карелия, не подлежат разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Е.С. Корнелюк