



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №38 Г01-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

Т.И. Ерёменко и А.М. Маслова

рассмотрела в судебном заседании от 14 января 2002 года дело по делу по иску Волкова Н.И., Немцова А.Н. Блаженова В.И. к ОАО «Тулауголь» о взыскании авторского вознаграждения жалобе по частной жалобе на определение Тульского областного суда от 24 октября 2001 года, которым определено: принять отказ Блаженова Валерия Ивановича от иска. Производство по делу по иску Волкова Н.И., Немцова А.Н., Блаженова В.И. к ОАО «Тулауголь» о взыскании авторского вознаграждения за использование изобретения «Способ монтажа секции механизированной крепи» в лаве 87 участка 4 шахты «Приупская» (ныне «Липковская») в части взыскания вознаграждения причитающегося Блаженову В.И. прекратить.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Тульского областного суда от 30.03.1994 года частично удовлетворены исковые требования Волкова Н.И., Немцова А.Н., Блаженова В.И. к ОАО «Тулауголь» об установлении факта внедрения изобретения «Способ монтажа секций механизированной крепи», защищенного авторским свидетельством № 767555, суд признал факт использования изобретения,

авторами которого являлись истцы, в лаве 87, участка 4 шахты «Приупская» («Липковская»).

Определением Тульского областного суда от 4.04.1994г. иски Волкова Н.И., Немцова А.Н., Блаженова В.И. к ОАО «Тулауголь» о взыскании авторского вознаграждения за использование изобретения в лаве 87 участка 4 шахты «Приупская» были выделены в отдельное производство.

Поскольку истец Блаженов В.И., проживающий в г. Ростов-на-Дону, на неоднократные извещения суда о необходимости явки в судебное заседание в суд не являлся, определением Тульского областного суда от 28 августа 2001 г., постановленным в порядке ст. 51 ГПК РСФСР, было поручено Первомайскому районному суду г. Ростова-на-Дону допросить истца по требованию о взыскании авторского вознаграждения за использование изобретения «Способ монтажа секции механизированной крепи» в лаве 87 участка 4 шахты «Приупская» (ныне «Липковская»).

Из протокола допроса Блаженова В.И. Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 4 октября 2001 года истец от заявленного требования отказался, просил суд исключить его из числа истцов по данному правоотношению, которое не представляет для него интереса. Кроме того, он отказался от получения судебной повестки на 24.10.2001 г. и в судебное заседание не явился.

По делу постановлено указанное определение.

В частной жалобе, поданной Волковым и Немцовым, ставится вопрос об отмене этого определения, т.к. суд, по их мнению, незаконно принял отказ Блаженова от иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения.

В силу ст. 34 ГПК РСФСР истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска. Ответчик вправе признать иск. Стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает признания иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, а в силу п. 4 ст. 219 ГПК РСФСР суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска.

Дав оценку собранным доказательствам, суд пришел к выводу о принятии отказа Блаженова В.И. от иска, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и прекратил производство по настоящему гражданскому делу в части

требований Блаженова В.И. о взыскании авторского вознаграждения за использование изобретения «Способ монтажа секций механизированной крепи» в лаве 87 участка 4 шахты «Липковская» ОАО «Тулауголь».

Доводы частной жалобы не свидетельствуют о том, что судом, в данном случае, был нарушен закон либо ущемлены интересы других лиц, в частности Волкова и Немцова, поскольку требования последних судом были удовлетворены.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Тульского областного суда от 24 октября 2001 года оставить без изменения, частную жалобу Волкова Н.И. и Немцова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Юриш *Немцов*
Двас