

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10390 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы публичного акционерного общества «Банк ВТБ» и финансового управляющего имуществом Лаптева Валерия Владиславовича (далее – должник) Шуляковой Татьяны Александровны (далее – заявители, банк, финансовый управляющий) по постановлению Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2021 по делу № А60-14265/2017 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Степаненко Ольга Викторовна обратилась в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника единственного жилья: жилого дома, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Березовский, ул. Ольховская, д.12, кадастровый номер 66:35:0109012:143 и земельного участка под ним (далее – жилой дом с земельным участком).

В поданном в суд ходатайстве, объединённым с вышеуказанным ходатайством в одно производство для совместного рассмотрения, должник просил исключить из конкурсной массы $\frac{1}{2}$ жилого дома с земельным участком.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2020 в удовлетворении заявленных ходатайств отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2021, данное определение отменено. Жилой дом с земельным участком исключены из конкурсной массы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявители полагают, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

15.06.2021 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Свердловской области.

При изучении доводов кассационных жалоб по материалам истребованного дела суд приходит к выводу о наличии оснований для их передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, должник и Степаненко О.В. прожили в браке с 08.02.1992 по 11.10.2016.

04.09.2017 (после возбуждения 05.04.2017 настоящего дела о банкротстве должника по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк)), должник передал Степаненко О.В. право собственности на квартиру, расположенную по адресу: Виктория Стрит, Артиллерии Мэншнс, 96, Лондон, SW1 Н 0НУ, номер права собственности на недвижимое имущество NGL817920 (далее – квартира). Сделка была оспорена финансовым управляющим, признана недействительной в ранее рассмотренном обособленном споре как совершенная безвозмездно заинтересованными лицами без одобрения финансового управляющего с целью причинения вреда кредиторам. В порядке применения последствий недействительности суды определили вернуть квартиру в конкурсную массу.

Помимо квартиры, должнику и Степаненко О.В. на праве собственности принадлежат спорные жилой дом общей площадью 600,5 кв.м. с земельным участком общей площадью 5 624 кв.м; в жилом доме зарегистрированы дети должника – Лаптев Илья Валерьевич (1999 года рождения) и Лаптев Никита Валерьевич (1992 года рождения).

15.06.2017 заявление Сбербанка о банкротстве должника признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; 14.11.2017 должник признан несостоятельным (банкротом).

10.01.2020 собранием кредиторов должника (протокол № 10), в числе прочего были приняты решения о включении в конкурсную массу должника дома с земельным участком, предоставлении должнику взамен замещаемого жилья (расположенного в доме не ранее 1964 года постройки в пределах городской черты г. Березовского общей площадью не менее 30 кв.м.).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении ходатайств об исключении жилого дома с земельным участком из конкурсной массы, суд первой инстанции исходил из того, что сам факт наличия у имущества статуса единственного жилья не является безусловным основанием для его исключения из конкурсной массы; исследованию подлежат обстоятельства

добросовестности должника, которые в своей совокупности могли привести к тому, что иное имущество (в том числе жилые помещения) выбыло из собственности должника, с целью придания спорному имуществу статуса единственного. Оценив поведение должника, совершённую сторонами сделку с квартирой, обстоятельства проживания Степаненко О.В. с детьми в Великобритании, подачи ею заявления на получение для себя и детей бессрочного вида на жительство, суд первой инстанции признал подобные действия направленными на безвозмездный вывод активов из конкурсной массы и пришел к выводу о том, что отсутствие в конкурсной массе должника какого-либо имущества является результатом недобросовестных действий должника и Степаненко О.В.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, отменив определение суда первой инстанции и исключив дом с земельным участком из конкурсной массы, исходили из того, что механизм обращения взыскания на единственное жильё должника, не отвечающего критериям разумности, законодателем в настоящий момент не разработан, соответствующие изменения в статью 446 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации не внесены, правила обмена так называемого «роскошного» жилья на необходимое, критерии определения того и другого не выработаны, иного жилого помещения кроме заявленного к исключению жилого дома, за счёт которого может быть обеспечена потребность в жилье, у должника нет.

В поданных кассационных жалобах заявители выражают несогласие с выводами судов апелляционной инстанции округа, указывая, что площадь занимаемого должником дома, в котором помимо него никто фактически не проживает (гражданство Российской Федерации Степаненко О.В. прекращено 13.02.2020, она вместе с детьми проживает в Великобритании), явно не соответствует принципу разумности, а сам дом относится к категории роскоши; на собрании кредиторами определены параметры предоставляемого должнику замещающего жилья, а сами решения в данной части в конечном итоге признаны законными (постановление суда округа от 08.06.2021). В связи с этим заявители настаивают на том, что приобретение должнику замещающей квартиры не только не нарушит его конституционных прав, но и позволит соблюсти баланс между интересами самого должника и не получившими удовлетворения своих требований кредиторами.

В поступившем в суд 10.06.2021 отзыве на кассационную жалобу банка финансовый управляющий дополнительно обращает внимание суда на принятое Конституционным Судом Российской Федерации постановление № 15-П от 26.04.2021, допускающее возможность обращения взыскания на единственное жильё должника, но предусматривающее обязательный механизм предоставления ему иного жилья.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящие жалобы с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационные жалобы публичного акционерного общества «Банк ВТБ» и финансового управляющего имуществом Лаптева Валерия Владиславовича Шуляковой Татьяны Александровны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 23 августа 2021 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк