



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-Г02-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 25 января 2002 г. частную жалобу Скуратова Юрия Ильича на определение Верховного Суда Республики Бурятия от 29 ноября 2001 г. по делу по заявлениям прокурора Республики Бурятия и Мезенина С.Г. о признании недействительным Постановления Народного Хурала Республики Бурятия «Об избрании члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представителя от Народного Хурала Республики Бурятия» от 19 ноября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей определение Верховного Суда Республики Бурятия от 29 ноября 2001 г. отменить и производство по данному делу прекратить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Республики Бурятия и депутат Народного Хурала Республики Бурятия Мезенин С.Г. обратились в суд с заявлениями о признании недействительным постановления Народного Хурала Республики Бурятия от 19 ноября 2001 г. «Об избрании члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации – представителя от Народного Хурала Республики Бурятия».

Указанные заявления были приняты к производству Верховного Суда Республики Бурятия, а затем определением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 29 ноября 2001 г. данное дело передано в Советский районный суд г.Улан-Удэ.

Скуратов Ю.И., считая что данным определением затрагиваются его интересы, поскольку указанным постановлением Народного Хурала Республики Бурятия от 19 ноября 2001 г. именно он был избран членом Совета Федерации – представителем Народного Хурала Республики Бурятия и ссылаясь на то, что у судьи не было оснований, предусмотренных законом, для изменения подсудности данного дела, поставил вопрос в частной жалобе об отмене указанного определения.

В заявлениях прокурора и Мезенина С.Г., поступивших в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о прекращении производства по делу, так как оспариваемое постановление ко времени вынесения определения было отменено и утратило силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы и принимая во внимание названные заявления прокурора и Мезенина С.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение суда подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

В соответствии с Законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предметом судебного обжалования могут быть лишь такие правовые акты, которые на время их обжалования в судебном порядке или рассмотрении заявленных требований по существу являлись действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения.

Недействующие правовые акты, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не могут. Следовательно, такие акты не могут выступать предметом судебного обжалования. Поэтому, если ко времени обращения в суд с заявлением об обжаловании нормативного правового акта, будет установлено, что данный

акт является недействующим, заявителю должно быть отказано в принятии такого заявления со ссылкой на п.1 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР в связи с неподведомственностью заявленного требования суду. Если же это обстоятельство обнаружится в процессе рассмотрения – заявленного требования по существу, производство по делу следует прекратить по основанию, предусмотренному п.1 ст.219 ГПК РСФСР.

Эти требования закона не были учтены судом.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом на момент рассмотрения дела оспариваемый заявителями правовой акт постановлением Народного Хурала Республики Бурятия № 886-П от 28 ноября 2001 г. был отменен и не являлся действующим.

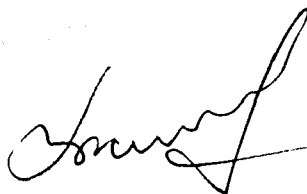
При таких обстоятельствах, установив, что на момент рассмотрения дела оспариваемые заявителями правовой акт не действовал, не мог породить каких-либо прав и обязанностей суду следовало прекратить производство по основанию, предусмотренному п.1 ст.219 ГПК РСФСР, а не передавать дело для рассмотрения по существу в другой суд.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст.311,316, п.3 ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации


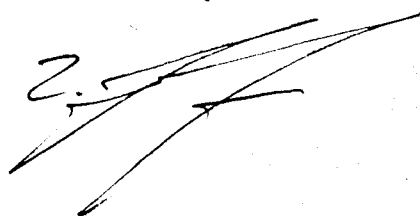
определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 29 ноября 2001 г. отменить и производство по делу прекратить.

Председательствующий



Судьи

Копия верна:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ

