

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-9161 (1, 2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы конкурсного управляющего Токарева Юрия Алексеевича и ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (далее – ассоциация) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.03.2021 по делу № А28-2865/2016 Арбитражного суда Кировской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Водоканалсервис» ((ИНН: 4324007892; далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс» (кредитор) обратился с жалобой на действия конкурсного управляющего Токарева Ю.А., выразившиеся в нарушении очередности погашения текущих обязательств должника, и с требованием о взыскании с него убытков в размере 3 882 850,43 руб.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об устранении разногласий, возникших между ним и кредиторами, относительно изменения очередности текущих платежей, связанных с оплатой услуг должника по договору на оказание услуг от 06.06.2016.

Данные заявления объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», «СК «Арсенал», «СК «Орбита», акционерное общество АСК «Инвестстрах», государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», администрация Левинского городского поселения (далее – администрация).

Определением суда первой инстанции от 24.06.2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего и признано обоснованным погашение текущих платежей по оплате услуг общества с ограниченной ответственностью «Водоканалсервис» (ИНН: 4324008494) (далее – компания) по договору от 06.06.2016 преимущественно перед иными текущими кредиторами четвертой очереди; отказано в удовлетворении требований АО «ЭнергосбыТ Плюс».

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 09.03.2021, названное определение отменено; признаны незаконными действия Токарева Ю.В. по нарушению очередности погашения текущих обязательств должника; с него в пользу АО «ЭнергосбыТ Плюс» взысканы убытки в размере 3 882 850,43 руб.; отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании обоснованным погашения текущих платежей по договору от 06.06.2016 преимущественно перед иными текущими кредиторами четвертой очереди.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационных жалоб суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что должник на основе лицензии Ростехнадзора осуществлял деятельность по забору, очистке и

распределению воды, для чего ему Департаментом экологии и природопользования Кировской области были предоставлены в пользование водные объекты.

Администрация (арендодатель), являющаяся собственником объектов недвижимого имущества, предназначенного для оказания коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению поселения, и должник (арендатор) заключили договоры аренды муниципального имущества от 01.03.2014 и от 18.05.2015 № для оказания коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению жителям поселения.

В 2015 году принято решение о ликвидации должника, в связи с чем его трудовой коллектив был уволен и переведен на работу в компанию (иная организация, но с таким же наименованием – «Водоканалсервис»).

Решением от 10.05.2016 должник признан банкротом, конкурсным управляющим утвержден Токарев Ю.А.

06.06.2016 при участии глав администраций Левинского и Стрижевского городских поселений, конкурсного управляющего должником, директора компании проведено совещание, по итогам которого принято решение с целью недопущения нарушений прав граждан Левинского и Стрижевского городских поселений на бесперебойное водоснабжение, водоотведение, также для предотвращения чрезвычайных ситуаций рекомендовать конкурсному управляющему заключить договор на оказание услуг с компанией, имеющей квалифицированный персонал.

06.06.2016 между должником (заказчиком) и компанией (исполнителем) заключен договор на оказание услуг, в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить работы по ремонту, замене, проверке технического состояния и обеспечению функционирования оборудования, устройств, механизмов (и их отдельных элементов) на объектах водоснабжения и водоотведения, арендованных должником, а также по приему платежей в пользу заказчика за коммунальные и прочие услуги.

Конкурсный управляющий обращался к администрации с заявлениями от 03.06.2016 и 22.11.2016 с просьбой расторгнуть договоры аренды, на что был получен отказ администрации.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 26.07.2017 по делу № А28-676/2017 отменено решение Арбитражного суда Кировской области от 03.05.2017, в удовлетворении требований конкурсного управляющего о расторжении договоров аренды отказано.

Также собранием кредиторов должника 30.09.2016 принято решение о расторжении договора на оказание услуг с компанией. Определением от 10.11.2017 по настоящему делу решение собрания

кредиторов о расторжении договора от 06.06.2016 признано недействительным.

Определением от 24.11.2017 по настоящему делу удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании обоснованным оказания компанией услуг по договору от 06.06.2016 и несения соответствующих расходов как на привлеченное лицо.

Кроме того, письмом от 14.07.2017 администрация обратилась к конкурсному управляющему должника, указав, что в связи с угрозой увольнения работников компании возможно прекращение деятельности по водоснабжению поселения, в связи с чем администрация будет вынуждена ввести режим чрезвычайной ситуации на территории поселения. В письме содержится предупреждение о персональной ответственности за прекращение водоснабжения, а также требование об оплате долга перед компанией.

06.02.2018 подписано концессионное соглашение с обществом «Водоканалсервис» (ИНН: 4324008688, третье общество с таким же наименованием) в отношении объектов водоснабжения и водоотведения для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению потребителям.

31.03.2018 договоры аренды между администрацией и должником расторгнуты.

В период проведения процедуры банкротства должником были погашены требования компании следующими способами:

– прием компанией платежей за коммунальные услуги с потребителей должника на свой расчетный счет (каассу) с дальнейшим их зачетом в счет оказанных должнику услуг по заключенным договорам (15 788 827,31 руб.);

– выплата конкурсным управляющим 1 328 000 руб. с указанием в платежных поручениях третьей очереди погашения требований со ссылкой на статус лица, привлеченного для обеспечения функций арбитражного управляющего;

– ПАО «Норвик Банк» произвело перечисление компании денежных средств в сумме 995 678,70 руб. в очередности для оплаты услуг привлеченного лица.

Полагая, что при удовлетворении требований компании нарушена очередность погашения текущих платежей, АО «ЭнергосбыТ Плюс» обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего и с требованием о взыскании убытков. В свою очередь, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением об устранении разногласий между ним и кредиторами, признании обоснованным изменения очередности текущих платежей.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 20.4, 20.7, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что обязанность должника продолжать деятельность

по оказанию населению услуг водоснабжения и водоотведения с привлечением сторонних специалистов неоднократно устанавливалась в судебном порядке.

В то же время администрация контролировала деятельность должника по обеспечению беспереывного водоснабжения и водоотведения, систематически проводились соответствующие совещания, предпринимались меры по созданию новой ресурсоснабжающей организации, получению ею необходимой разрешительной документации, передаче ей по концессионному соглашению муниципальных объектов водоснабжения (водоотведения).

Конкурсный управляющий был вынужден продолжать хозяйственную деятельность в целях предотвращения чрезвычайных ситуаций, негативных последствий для потребителей услуг. При этом определением от 24.11.2017 признано обоснованным оказание услуг и несение расходов на привлеченное лицо – компанию.

Приняв во внимание конкретные факты по настоящему делу и сославшись на разъяснения, изложенные в пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суд признал законным отступление конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Кроме того, суд также обратил внимание на то, что в случае, если бы сотрудники должника не были уволены и переведены в компанию, оплата их труда (что в целом соответствовало стоимости оказанных услуг) подлежала бы удовлетворению во второй очереди текущих платежей.

При таких условиях суд удовлетворил требования арбитражного управляющего о разрешении разногласий, отказав во встречном требовании о признании его действий незаконными и во взыскании с него убытков.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав, что отступление от очередности погашения текущих требований не может быть признано обоснованным. При этом суд, сославшись на правовую позицию, изложенную в пункте 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), отметил, что продолжение деятельности по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения не являются основанием для первоочередного удовлетворения требований соответствующего кредитора, учитывая, что и договоры с иными текущими кредиторами были направлены на поддержание деятельности должника.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что вследствие неправомерных действий конкурсного управляющего по нарушению очередности погашений требований кредиторов по текущим платежам обществу «ЭнергосбыТ Плюс» причинены убытки в виде неполученных денежных средств, которые кредитор получил бы в случае оплаты задолженности в порядке календарной очередности

Впоследствии с названным выводом согласился суд округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, арбитражный управляющий Токарев Ю.А. и ассоциация настаивают на правильности выводов суда первой инстанции, обращают внимание на экстраординарность сложившейся ситуации, отмечают, что жизнедеятельность без оказания услуг водоснабжения и водоотведения в жилых домах населенных пунктов невозможна. Данные обстоятельства, по мнению заявителей, позволяют квалифицировать отступление от очередности как вынужденную социально-значимую меру, что также свидетельствует об отсутствии вины в действиях арбитражного управляющего.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания, в связи с чем данные жалобы с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **о п р е д е л и л:**

кассационные жалобы конкурсного управляющего Токарева Юрия Алексеевича и ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **04.10.2021 на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.