



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78 Г01-93

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

М.Н. Лаврентьевой

судей

Т.И. Ерёменко и В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2002 года дело по заявлению Гаджега Лидии Николаевны о восстановлении пропущенного процессуального срока по частной жалобе Гаджега Л.Н. на определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 октября 2001 года, которым постановлено: Гаджега Лидии Николаевне в восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы на определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2001 года отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Определением Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2001 года Гаджега Л.Н. отказано в принятии искового заявления к Райсобесу г. Берегова (Украина) о взыскании 6228 рублей.

Не согласившись с определением, 19 октября 2001 года Гаджега Л.Н. подала на него частную жалобу и заявление, в котором просила восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы.

По делу постановлено указанное определение.

Гаджега Л.Н. подала кассационную жалобу, в которой просит определение отменить и восстановить срок на обжалование определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2001 года, указав, в том числе и то, что о вынесении оспариваемого определения она своевременно не была извещена, т.к. был неправильно указан ее адрес.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Отказывая в восстановлении пропущенного заявительницей срока на подачу частной жалобы, суд исходил из того, что уважительных причин для пропуска срока на подачу частной жалобы истица не привела, каких-либо оправдательных документов не представила. Более того, из искового материала следует, что первоначально она была согласна с обжалуемым определением, не имела намерений его обжаловать, считая свое дело подсудным Верховному Суду РФ, а кроме того, Гаджега Л.Н. не лишена возможности обжаловать определение суда от 2 апреля 2001 года в порядке судебного надзора к Райсобесу г. Берегова (Украина) о взыскании 6228 рублей.

Между тем с таким выводом суда согласиться нельзя.

Из дела видно, что определением 2 апреля 2001 года судья Санкт-Петербургского городского суда отказал Гаджега Л.Н. в принятии искового заявления к Райсобесу г. Берегова (Украина) о взыскании 6228 рублей.

Своим письмом от 3 апреля 2001 года Санкт-Петербургский городской суд (л.д.13) направил заявительнице копию определения и возвратил представленные ею документы, однако адрес в этом письме был указан ошибочно.

При таком положении вывод суда о неуважительных причинах пропуска срока на подачу частной жалобы нельзя признать правильным.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 октября 2001 года отменить, восстановить Гаджега Л.Н. срок для обжалования определения судьи Санкт-Петербургского городского суда от 2 апреля 2001 года.

Председательствующий

Судьи

Мак
Юриссец
Орланов