

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 7 октября 2021 года № 301-ЭС21-9161 (1, 2)

г. Москва

Дело № А28-2865/2016

Резолютивная часть определения объявлена 4 октября 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 7 октября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Корнелюк Е.С. и Шиловцова О.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кировской области (судья Мочалова Т.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Напыловой В.В.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего Токарева Юрия Алексеевича и ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (далее – ассоциация) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.03.2021 по делу № А28-2865/2016 Арбитражного суда Кировской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Водоканалсервис» ((ИНН: 4324007892; далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный

управляющий Токарев Ю.А., а также представители:

конкурсного управляющего Токарева Ю.А. – Петренко В.Е. по доверенности от 01.09.2021;

ассоциации – Аверина О.А. по доверенности от 23.04.2021 и Зеленков В.А. по доверенности от 08.02.2021;

общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсенал» – Васильев Р.А. по доверенности от 26.07.2021;

акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» – Логинов Д.А. по доверенности от 24.02.2021, Любимов Е.А. по доверенности от 04.12.2019, Румянцева А.М. по доверенности от 29.01.2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника АО «ЭнергосбыТ Плюс» (кредитор) обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего Токарева Ю.А., выразившиеся в нарушении очередности погашения текущих обязательств должника, и с требованием о взыскании с него убытков в размере 3 882 850,43 руб.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об устранении разногласий, возникших между ним и кредиторами, относительно изменения очередности текущих платежей, связанных с оплатой услуг должника по договору на оказание услуг от 06.06.2016.

Данные заявления объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Сургутнефтегаз», «СК «Арсенал», «СК «Орбита», акционерное общество АСК «Инвестстрах», государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», администрация Левинского городского поселения (далее – администрация).

Определением суда первой инстанции от 24.06.2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего и признано обоснованным погашение текущих платежей по оплате услуг общества с ограниченной ответственностью «Водоканалсервис» (ИНН: 4324008494) (далее – компания) по договору от 06.06.2016 преимущественно перед иными текущими кредиторами четвертой очереди; отказано в удовлетворении требований АО «ЭнергосбыТ Плюс».

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 09.03.2021, названное определение отменено; признаны незаконными действия Токарева Ю.В. по нарушению очередности погашения текущих обязательств должника; с него в пользу АО «ЭнергосбыТ Плюс» взысканы убытки в размере 3 882 850,43 руб.; отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании обоснованным погашения текущих платежей по договору от 06.06.2016 преимущественно перед иными текущими кредиторами четвертой очереди.

Конкурсный управляющий Токарев Ю.А. и ассоциация обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2021 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы АО «ЭнергосбыТ Плюс» просило оставить судебные акты без изменения, а общество «СК «Арсенал» просило их отменить.

В судебном заседании конкурсный управляющий и его представитель, представители ассоциации и общества «СК «Арсенал» поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, а представители АО «ЭнергосбыТ Плюс» возражали против их удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что должник на основе лицензии Ростехнадзора осуществлял деятельность по забору, очистке и распределению воды, для чего ему Департаментом экологии и природопользования Кировской области были предоставлены в пользование водные объекты.

Администрация (арендодатель), являющаяся собственником объектов недвижимого имущества, предназначенного для оказания коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению жителям поселения, и должник (арендатор) заключили договоры аренды муниципального имущества от 01.03.2014 и от 18.05.2015 для оказания коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению жителям поселения.

В 2015 году принято решение о ликвидации должника, в связи с чем его трудовой коллектив был уволен и переведен на работу в компанию (иная организация, но с таким же наименованием – «Водоканалсервис»).

Решением от 10.05.2016 должник признан банкротом, конкурсным управляющим утвержден Токарев Ю.А.

06.06.2016 при участии глав администраций Левинского и Стрижевского городских поселений, конкурсного управляющего должником, директора компании проведено совещание, по итогам которого принято решение с целью недопущения нарушений прав граждан Левинского и Стрижевского городских поселений на бесперебойное водоснабжение, водоотведение, также для предотвращения чрезвычайных ситуаций рекомендовать конкурсному управляющему заключить договор на оказание услуг с компанией, имеющей квалифицированный персонал.

06.06.2016 между должником (заказчиком) и компанией (исполнителем) заключен договор на оказание услуг, в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить работы по ремонту, замене, проверке технического состояния и обеспечению функционирования оборудования, устройств, механизмов (и их отдельных элементов) на объектах водоснабжения и водоотведения, арендованных должником, а также по приему платежей в пользу заказчика за коммунальные и прочие услуги.

Конкурсный управляющий обращался к администрации с заявлениями от 03.06.2016 и 22.11.2016 с просьбой расторгнуть договоры аренды, на что был получен отказ администрации.

Постановлением Второго Арбитражного апелляционного суда от 26.07.2017 по делу № А28-676/2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 30.10.2017, отменено решение Арбитражного суда Кировской области от 03.05.2017, в удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего о расторжении договоров аренды отказано.

Также собранием кредиторов должника 30.09.2016 принято решение о расторжении договора на оказание услуг с компанией. Определением от 10.11.2017 по настоящему делу решение собрания кредиторов о расторжении договора от 06.06.2016 признано недействительным.

Определением от 24.11.2017 по настоящему делу удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании обоснованным оказания компанией услуг по договору от 06.06.2016 и несения соответствующих расходов как на привлеченное лицо.

Кроме того, письмом от 14.07.2017 администрация обратилась к конкурсному управляющему должника, указав, что в связи с угрозой

увольнения работников компании возможно прекращение деятельности по водоснабжению поселения, в связи с чем администрация будет вынуждена ввести режим чрезвычайной ситуации на территории поселения. В письме содержится предупреждение о персональной ответственности за прекращение водоснабжения, а также требование об оплате долга перед компанией.

06.02.2018 подписано концессионное соглашение с обществом «Водоканалсервис» (ИНН: 4324008688, третье общество с таким же наименованием) в отношении объектов водоснабжения и водоотведения для оказания услуг по водоснабжению и водоотведению потребителям.

31.03.2018 договоры аренды между администрацией и должником расторгнуты.

В период проведения процедуры банкротства должником были погашены требования компании следующими способами:

– прием компанией платежей за коммунальные услуги с потребителей должника на свой расчетный счет (касса) с дальнейшим их зачетом в счет оказанных должнику услуг по заключенным договорам (15 788 827,31 руб.);

– выплата конкурсным управляющим 1 328 000 руб. с указанием в платежных поручениях третьей очереди погашения требований со ссылкой на статус лица, привлеченного для обеспечения функций арбитражного управляющего;

– ПАО «Норвик Банк» произвело перечисление компании денежных средств в сумме 995 678,70 руб. в очередности для оплаты услуг привлеченного лица.

Полагая, что при удовлетворении требований компании нарушена очередность погашения текущих платежей, АО «ЭнергосбыТ Плюс» обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего и с требованием о взыскании убытков. В свою очередь, конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением об устранении разногласий между ним и кредиторами, признании обоснованным изменения очередности текущих платежей.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 20.3, 20.4, 20.7, 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что обязанность должника продолжать деятельность по оказанию населению услуг водоснабжения и водоотведения с привлечением сторонних специалистов неоднократно устанавливалась в судебном порядке.

В то же время администрация контролировала деятельность должника по обеспечению беспереывного водоснабжения и водоотведения, систематически проводились соответствующие

совещания, предпринимались меры по созданию новой ресурсоснабжающей организации, получению ею необходимой разрешительной документации, передаче ей по концессионному соглашению муниципальных объектов водоснабжения (водоотведения).

Конкурсный управляющий был вынужден продолжать хозяйственную деятельность в целях предотвращения чрезвычайных ситуаций, негативных последствий для потребителей услуг. При этом определением от 24.11.2017 признано обоснованным оказание услуг и несение расходов на привлеченное лицо – компанию.

Приняв во внимание конкретные факты по настоящему делу и сославшись на разъяснения, изложенные в пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», суд признал законным отступление конкурсным управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Суд также обратил внимание на то, что в случае, если бы сотрудники должника не были уволены и переведены в компанию, оплата их труда (что в целом соответствовало стоимости оказанных услуг) подлежала бы удовлетворению во второй очереди текущих платежей.

При таких условиях суд удовлетворил требования арбитражного управляющего о разрешении разногласий, отказав во встречном требовании о признании его действий незаконными и во взыскании с него убытков.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав, что отступление от очередности погашения текущих требований не может быть признано обоснованным. При этом суд, сославшись на правовую позицию, изложенную в пункте 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), отметил, что продолжение деятельности по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения не является основанием для первоочередного удовлетворения требований соответствующего кредитора, учитывая, что и договоры с иными текущими кредиторами были направлены на поддержание деятельности должника.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что вследствие неправомερных действий конкурсного управляющего по нарушению очередности погашений требований кредиторов по текущим платежам обществу «ЭнергосбыТ Плюс» причинены убытки в

виде неполученных денежных средств, которые кредитор получил бы в случае оплаты задолженности в порядке календарной очередности.

Впоследствии с названным выводом согласился суд округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Особенностью модели банкротства по российскому законодательству является то, что процедура несостоятельности (особенно решение ключевых для дела вопросов, влияющих на судьбу должника и права его кредиторов) осуществляется под контролем арбитражного суда. При возникновении различных спорных ситуаций, разногласий, а также в целях устранения имеющихся неопределенностей арбитражный управляющий и кредиторы имеют право обращаться с соответствующими требованиями в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве, в том числе получая санкцию (разрешение) на совершение тех или иных действий. В отношении допустимости несения расходов на привлеченных лиц подобное обращение осуществляется по правилам статьи 20.7 Закона о банкротстве.

Как отмечено выше, в 2017 году в рамках настоящего дела конкурсный управляющий Токарев Ю.А. обращался с заявлением «о признании обоснованным оказание услуг и несение расходов на привлеченное лицо (компанию) на основании спорного договора от 06.06.2016. Несмотря на то, что в мотивировочной части определения суда первой инстанции от 24.11.2017 указано на то, что предусмотренные статьей 20.7 Закона о банкротстве расходы не включают в себя расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых для обеспечения текущей деятельности должника (абзац второй пункта 1 названной статьи), судом в резолютивной части удовлетворено заявление конкурсного управляющего, то есть, по сути, судом разрешено отступление от очередности при погашении требований компании. При этом судебная коллегия исходит из того, что при толковании термина «привлеченное лицо» должно приниматься во внимание содержание пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Текущие требования компании фактически признаны подлежащими удовлетворению в составе третьей очереди текущих платежей на основании вступившего в законную силу судебного акта (абзац четвертый пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве). Учитывая

принцип общеобязательности судебных актов (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), у конкурсного управляющего отсутствовали основания отклоняться от санкционированной судом модели поведения, в связи с чем выводы судов апелляционной инстанции и округа о нарушении им очередности при погашении требований компании являются ошибочными.

Тем самым, обжалуемыми судебными актами создана ситуация, при которой, с одной стороны, конкурсному управляющему в одном споре было разрешено отступить от очередности при удовлетворении требований компании в сложившейся ситуации, а с другой стороны, его подобные действия признаны незаконными и он привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, что недопустимо.

Однако даже если и оценивать действия арбитражного управляющего Токарева Ю.А. без учета определения от 24.11.2017, то следует прийти к аналогичным выводам от отсутствии признаков незаконности в этих действиях.

Исходя из установленных судами обстоятельств настоящего дела, конкурсный управляющий Токарев Ю.А. осуществлял свою деятельность, находясь в следующих условиях.

У должника с администрацией имелся действующий договор аренды имущества, предназначенного для оказания коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, который суды отказались расторгать, при этом трудовой персонал, имеющий квалификацию для обслуживания оборудования, перед банкротством должника переведен в компанию. В это же самое время администрация угрожала конкурсному управляющему введением режима чрезвычайной ситуации на территории поселения, а также предупреждала управляющего о персональной ответственности за прекращение водоснабжения.

Судебная коллегия полагает, что, находясь в таких условиях, совершение действий по оплате долга перед компанией не может быть оценено как незаконное, нарушающее принципы добросовестности и разумности; любой разумный руководитель в схожей ситуации совершил бы те же самые действия. По этой причине следует согласиться с выводами суда первой инстанции, что отступление от очередности при погашении долга перед компанией, с точки зрения арбитражного управляющего, являлось вынужденной социально-значимой мерой, поскольку жизнедеятельность без оказания услуг водоснабжения и водоотведения в жилых домах населенных пунктов невозможна.

Судебная коллегия полагает также правомерной ссылку суда первой инстанции на экономическую природу задолженности перед



компанией. Как обратил внимание суд первой инстанции, если бы сотрудники должника не были уволены и переведены в компанию, оплата их труда (что в целом соответствовало стоимости оказанных услуг) подлежала бы удовлетворению во второй очереди текущих платежей. Соответственно, с учетом данного вывода погашение задолженности перед компанией, преимущественно включающей в себя расходы на заработную плату трудового коллектива, свидетельствует о разумном поведении арбитражного управляющего, исключая его ответственность.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов арбитражного управляющего Токарева Ю.А. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.03.2021 по делу № А28-2865/2016 Арбитражного суда Кировской области отменить.

Определение Арбитражного суда Кировской области от 24.06.2020 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю. Шилохвост