



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г01-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего-

Манохиной Г.В.

судей-

Маслова А.М.

и

Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе Филатовой О.Д. на решение Тульского областного суда от 23 июля 2001 года, которым её заявление о признании недействующими и не подлежащими применению некоторых положений Закона Тульской области «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности» оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Филатова О.Д. обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на противоречие некоторых положений ст.ст. 1, 3, 8 и 9 оспариваемого областного закона федеральному законодательству и нарушение ими её прав и свобод.

Решением суда от 23 июля 2001 года в удовлетворении требований Филатовой О.Д. отказано.

В кассационной жалобе заявительница просит об отмене решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда в части отказа в признании недействующими положений ч. 2 ст. 8 областного закона подлежащим отмене с направлением дела на новое в этой части рассмотрение.

Отказывая Филатовой О.Д. в удовлетворении требований о признании незаконной ч. 2 ст. 8 областного закона, суд пришёл к выводу о том, что в силу ст. 72 Конституции РФ субъекты Российской Федерации по предмету совместного с Российской Федерацией ведения вправе принимать *собственные законы*. А поэтому установление субъектом РФ административной ответственности за нарушение законодательства субъекта РФ, по мнению суда, не противоречит федеральному законодательству, в частности, ст. 26 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Данный вывод суда не соответствует ст. 76 Конституции РФ и является ошибочным.

В силу указанной нормы Основного закона *собственное* правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов, субъекты РФ осуществляют вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и её субъектов.

По предметам же совместного ведения (установление общих принципов налогообложения, административное законодательство) издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ.

Согласно ст. 26 указанного выше Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти, другими государственными органами и государственными учреждениями, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами. Невыполнение или нарушение указанных актов влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации. В случае, если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации.

Иначе говоря, административная ответственность может быть установлена законом субъекта РФ за невыполнение или нарушение таких нормативных правовых актов субъектов РФ, которые приняты в пределах его

полномочий, и в том случае, если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом.

При этом порядок установления и введения в действие единого налога на вменённый доход для определённых видов деятельности, полномочия субъекта РФ при установлении и введении данного вида налога определены соответствующим Федеральным законом от 31 июля 1998 г. № 148-ФЗ «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности».

Судебная коллегия Верховного Суда РФ, отменяя решение суда по делу по жалобе автономной некоммерческой организации «Центр юридической помощи» о признании ч. 2 ст. 8 этого же областного закона, в определении от 18 сентября 2000 года указала суду на то, что в силу приведённой выше ст. 26 Федерального закона № 184-ФЗ субъект РФ вправе в определённых случаях устанавливать административную ответственность.

Однако суд, разрешая жалобу Филатовой О.Д., указанных положений во внимание не принял, каких-либо суждений по поводу того, установлена ли областным законом административная ответственность за отсутствие в месте осуществления предпринимательской деятельности свидетельства об уплате единого налога в соответствии с вышеизложенными требованиями Конституции РФ и Федеральных законов, в решении не привёл.

При таких обстоятельствах вывод суда о законности оспоренного заявителем ч. 2 ст. 8 областного закона нельзя признать обоснованным.

В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения, поскольку правовых оснований к его отмене кассационная жалоба Филатовой не содержит.

Отказывая заявителю в признании положений ст. 1 областного закона об определении понятия и площади торгового помещения, суд обоснованно указал на то, что Федеральный закон «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности» каких-либо ограничений для субъекта РФ в выборе физических показателей, характеризующих тот или иной вид деятельности, не содержит.

При этом суд указал также и на то, что приведённые в оспариваемой норме понятия *торговой площади*, *площади торгового помещения* полностью соответствуют требованиям ГОСТа РФ Р 51303-99 «торговля, термины и определения».

Довод заявителя о противоречии ст. 1 областного закона заложенному в ст. 3 НК РФ принципу равенства налогоплательщиков, разумности и экономической целесообразности при введении налогов проверялся судом и правильно признан им несостоятельным. Указаний на то, что сумма единого налога определяется и с учётом той площади, которая не имеет отношения к осуществлению торговой деятельности, оспариваемая ею ст. 1 не содержит.

При наличии оснований полагать, что начисление единого налога на вменённый доход осуществляется в нарушение требований закона и её прав налогоплательщика, заявительница не лишена права на их судебную защиту в установленном порядке.

Вывод суда о том, что положения ст. 3 областного закона об определении коэффициента дислокации торговой точки (К 14) органами местного самоуправления не противоречат федеральному закону и не нарушают прав и свобод налогоплательщиков, является правильным.

Областным законом установлены предельные размеры указанного коэффициента от 0.5 до 1.5, что полностью соответствует требованиям ст. 1 Федерального закона о едином налоге на вменённый доход. Поэтому определение органами местного самоуправления размера коэффициента К 14 в установленных областным законом пределах нельзя расценивать в качестве нарушения Федерального закона.

Доводы Филатовой О.Д. о противоречии Налоговому кодексу содержащихся в ст. 9 областного закона предписаний налоговому органу Тульской области разработать порядок его применения, которому, по её мнению, не предоставлено права издавать нормативные правовые акты по вопросам налогообложения, правильно признаны судом необоснованными, поскольку такие указания, как издание налоговым органом порядка применения областного закона именно в виде нормативного правового акта, в ст. 9 отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

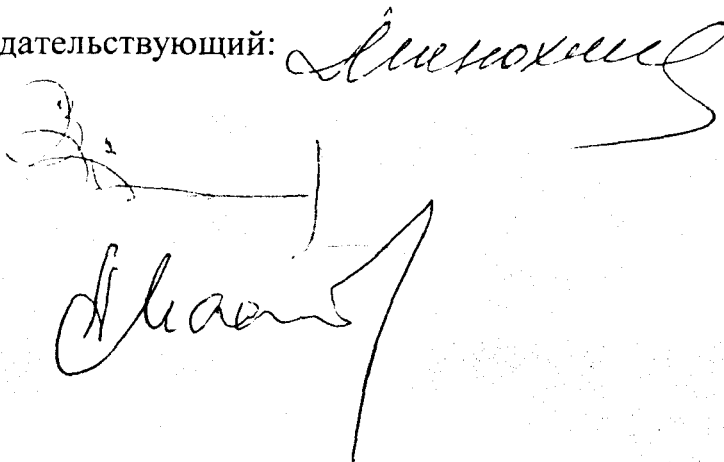
определила:

решение Тульского областного суда от 23 июля 2001 года в части отказа Филатовой О.Д. в признании недействующим и не подлежащим применению ч. 2 ст. 8 Закона Тульской области «О едином налоге на вменённый доход для определённых видов деятельности» отменить, направив дело на новое в этой части рассмотрение в тот же суд.

В остальной части это же решение оставить без изменения, а кассационную жалобу Филатовой О.Д. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top right, corresponding to the 'Председательствующий' (Chairman) label. Below it are two more signatures, corresponding to the 'Судьи' (Judges) label. The signatures are stylized and cursive.