



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №75 Г01-15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в составе

председательствующего

**Г.В. Манохиной**

судей

**Т.И. Ерёменко и Н.К. Толчеева**

рассмотрела в судебном заседании от 3 декабря 2001 года дело по заявлению Оборонной спортивно-технической организации Республики Карелия (ОСТО РК) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия по частной жалобе Оборонной спортивно-технической организации Республики Карелия на определение Верховного Суда Республики Карелия от 16 октября 2001 года, которым определено: в удовлетворении заявления о пересмотре определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 8 июня 2001 года по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Оборонной спортивно-технической организации Республики Карелия (ОСТО РК) А.Д. Удовенко по доверенности №237 от 29 ноября 2001 года, поддержавшего доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А :**

Решением Петрозаводского городского суда от 10 мая 2001 года в пользу Гагариной М.П. солидарно взыскана с Оборонной спортивно-технической организации РК (ОСТО РК) и Министерства обороны РФ компенсация морального вреда в сумме 500 000 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РК от 8 июня 2001 года указанное решение Петрозаводского городского суда изменено, взыскано в долевом порядке с Министерства обороны РФ 80000 рублей и с ОСТО РК - 120 000 рублей.

ОСТО РК обратилась в Верховный суд РК с заявлением о пересмотре определения судебной коллегии по вновь открывшимся обстоятельствам на основании п.4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, в связи с тем, что в настоящее время постановление о прекращении уголовного дела в связи с актом амнистии в отношении должностных лиц ОСТО РК отменено и дело направлено в Военную прокуратуру Кандалакшского гарнизона для дополнительного расследования. По мнению заявителя, отмена постановления о прекращении уголовного дела является основанием для пересмотра судебного постановления.

В судебном заседании представители ОСТО РК заявление поддержали. Гагарина М.П. с заявлением не согласилась.

Представитель ответчика Министерства обороны РФ, заинтересованные лица, в суд не явились, заинтересованное лицо Кошелев Ю.П. просит рассмотреть заявление в его отсутствие.

По делу постановлено указанное выше определение.

ОСТО РК подал частную жалобу, в которой просит определение отменить и разрешить вопрос по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения.

Согласно п.4 ч.2 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР основанием для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам является отмена решения, приговора определения или постановления суда либо постановления иного органа послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.

Поскольку заявитель в обоснование заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам представил только уведомление военной прокуратуры Ленинградского военного округа об отмене постановления прекращения уголовного дела по факту гибели Гагариной З. и направлении дел

для дополнительного расследования. До обращения в суд с указанным заявлением решение по этому делу принято не было.

Суд правильно указал в определении, что это обстоятельство, исходя из смысла закона, основанием для пересмотра судебного постановления предусмотренным п.4 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, не является, и правильно отказал в удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Довод в частной жалобе о том, что в соответствии с указанной процессуальной нормой достаточно самого факта отмены постановления следственного органа, послужившего основанием к вынесению решения, не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения.

Из сообщения военной прокуратуры Ленинградского военного округа усматривается, что постановление о прекращении уголовного дела отменено и материал направлен для дополнительного расследования.

Как видно из копии решения, о пересмотре которого по вновь открывшимся обстоятельствам был поставлен вопрос, суд оценивал все обстоятельства по делу, вынося решение о взыскании с Министерства обороны РФ и ОСТО РК в возмещение морального вреда в пользу Гагариной М.П. за гибель несовершеннолетней дочери, в том числе и постановление следственных органов в отношении Кошелева, Куприянова и Найдич (преступная халатность, повлекшая гибель человек) о прекращении материала на основании акта амнистии.

Поскольку это постановление не являлось единственным доказательством, положенным в основу решения, его отмена с направлением дела на доследование не свидетельствует о вновь открывшимся обстоятельстве, которое в силу закона является основанием к пересмотру решения суда, вступившего в законную силу.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

определение Верховного Суда Республики Карелия от 16 октября 2001 года оставить без изменения, а частную жалобу председателя Совета ОСТО РК А.Д. Удовенко – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

